

Łódź, dnia 18 lipca 2018 roku

Pan
Jacek Jarząbek
Wójt Gminy Nowa Brzeźnica

WK-602/28/2018

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2016 i 2017 roku, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych i budżetowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania przepisów, ich wadliwej interpretacji, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

1. Stwierdzono, że Sekretarz Gminy Nowa Brzeźnica wydawał decyzje ustalające wymiar podatków lub określające wysokość zobowiązania podatkowego bez stosownego upoważnienia. Zarządzeniem nr 120.40.2015 z dnia 30 września 2015 roku Wójt Gminy Nowa Brzeźnica upoważnił Sekretarza Gminy do podejmowania wszelkich działań i decyzji o charakterze ogólnym i szczególnym w sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej właściwości Wójta, podejmowania wszelkich decyzji również zastrzeżonych

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 28 grudnia 2017 roku – 29 marca 2018 roku. Protokół podpisany został w dniu 30 maja 2018 roku.

do wyłącznej właściwości Wójta w przypadku dłuższej nieobecności Wójta wynoszącej powyżej 3 dni oraz w sprawach niecierpiących zwłoki, w przypadku krótszej nieobecności Wójta. Ponadto, Wójt Gminy, na podstawie art.33 ust. 4 oraz art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.), udzielił imiennego upoważnienia Sekretarzowi w formie pełnomocnictwa nr S.0052.01.2014 z dnia 1 października 2014 roku, między innymi do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej włącznie z prawem wydawania decyzji administracyjnych i podpisywania wszelkich pism i wniosków w tym, pism procesowych w sprawach administracyjnych i cywilnych Gminy.

Wobec ustalonego stanu faktycznego należy wskazać, że zgodnie z podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.) – stosownie do swojej właściwości, wójt jest organem podatkowym. Na podstawie art. 143 ww. ustawy, organ podatkowy może upoważnić pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. Zatem zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 13 ust. 1 i art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa, decyzje w indywidualnych sprawach podatkowych należą do wyłącznej kompetencji wójta, będącego organem podatkowym. Wydanie decyzji w imieniu organu podatkowego przez pracowników urzędu gminy może nastąpić wyłącznie na podstawie stosownego upoważnienia ustalającego zakres tego upoważnienia. Upoważnienie udzielane jest w formie pisemnej (art. 143 §3 ustawy Ordynacja podatkowa). Brak wyraźnego wskazania w treści zarządzenia nr 120.40.2015 z dnia 30 września 2015 roku i pełnomocnictwa nr S.0052.01.2014 z dnia 1 października 2014 roku spraw podatkowych oraz brak w podstawie prawnej przepisów art. 13 ust. 1 i art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa uzasadnia wniosek, iż Sekretarz Gminy wydawał przedmiotowe decyzje bez wymaganego upoważnienia.

2. Stwierdzono liczne nieprawidłowości potwierdzające brak prawidłowego funkcjonowania procedur kontroli zarządczej. Stosownie do art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi; skuteczności i efektywności działania; wiarygodności sprawozdań; ochrony zasobów; przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania; efektywności i skuteczności przepływu informacji; zarządzania ryzykiem.

Kontrola zarządcza dotyczy wszystkich procesów tworzących finanse publiczne, które zostały wskazane art. 3 ustawy o finansach publicznych, w katalogu niezamkniętym. Określenie zasad prowadzenia kontroli zarządczej w formie zarządzenia nie wyczerpuje obowiązków wynikających z art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, bowiem samo ustalenie procedur nie zapewnia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej

kontroli zarządczej. Zakres nieprawidłowości opisany szczegółowo w protokole kontroli potwierdził brak prawidłowego funkcjonowania systemu kontroli zarządczej, jak i potrzebę analizy istniejących procedur i mechanizmów zapewniających ich stosowanie.

W zakresie obsługi bankowej budżetu

Umowa na obsługę bankową budżetu została zawarta z naruszeniem zasad wynikających z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Z treści umowy zawartej z Bankiem Spółdzielczym w Pajęcznie wynikało, że środki znajdujące się na rachunkach bankowych bieżących i pomocniczych kontrolowanej jednostki nie są oprocentowane, podczas gdy za prowadzenie bankowej obsługi budżetu Bank pobiera opłatę miesięczną w formie ryczałtu w wysokości 1.700 zł miesięcznie. Zgodnie ze wskazanym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Ponadto z art. 148 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) wynika obowiązek posiadania przez zamawiającego oprocentowanego rachunku bankowego, na którym przechowuje się zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone w pieniądzu przez wykonawców. Zgodnie z powołanym przepisem - jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W ramach urzędzeń księgowych jednostki (Urzędu Gminy) prowadzono rejestr – Dotacje, w którym ewidencjonowano dochody organu z tytułu dotacji klasyfikowanych w § § 2010, 2030, 2060 oraz subwencję i udziały w podatkach dochodowych, co nie miało prawnego uzasadnienia. Środki pieniężne ze wskazanych wyżej tytułów wpływały na osobny rachunek bankowy, do którego prowadzono konto księgowe 130, co drugostronnie ewidencjonowano na koncie księgowych 240. Zarówno rachunek bankowy, jak i rejestr – Dotacje, służył do przepływu środków pieniężnych i na koniec okresów sprawozdawczych saldo rachunku bankowego i saldo konta 130 – Dotacje, wynosiły zero. Dotacje otrzymane zarówno z budżetu państwa, jak i dotacje od innych jednostek samorządu terytorialnego na podstawie zawartych porozumień (umów) oraz dotacje z funduszy celowych, subwencje i udziały, zaliczane są do dochodów budżetu w momencie wpływu środków na rachunek budżetu. Zatem do ewidencji wpływów z przedmiotowych tytułów służą konta 133 - Rachunek budżetu oraz 901 - Dochody budżetu (Wn133/Ma901), co należy zaewidencjonować z klasyfikacją budżetową, z zastrzeżeniem, że dochody, które podlegają rozliczeniu winny być zaewidencjonowane za pośrednictwem konta 224.

2. Na podstawie przedstawionych faktur ujętych w ewidencji w grudniu 2016 roku i styczniu 2017 roku stwierdzono, że zostały one oznaczone datą wpływu, jednak nie zostały ujęte w dzienniku korespondencyjnym, co naruszało przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67), w których wskazano gdzie przesyłki powinny wpływać, na czym polega rejestrowanie przesyłek wpływających i jakich czynności dokonuje punkt kancelaryjny po zarejestrowaniu przesyłki.
3. Stwierdzono przypadki ujęcia faktur w ewidencji księgowej z naruszeniem art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.), zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zobowiązania wynikające z przedmiotowych faktur na dzień 31 grudnia 2016 roku nie wynikały z ewidencji księgowej i nie zostały ujęte w sprawozdawczości budżetowej.
4. Nie określono w polityce rachunkowości terminu zamknięcia poszczególnych miesięcy w ramach roku obrotowego. Wskazany termin nie wynika z przepisów prawa, zatem dzień, do którego należy zamknąć miesiąc, jednostka powinna określić w dokumentacji opisującej przyjęte przez nią zasady rachunkowości. Powinno to mieć miejsce po wprowadzeniu do ksiąg rachunkowych wszystkich dowodów źródłowych dotyczących danego miesiąca, z uwzględnieniem terminów sporządzenia przez jednostkę, za dany miesiąc, sprawozdań oraz ustalenia obciążających ją podatków (w szczególności VAT).
5. W zakresie prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych na dzień 31 grudnia 2016 roku i 31 grudnia 2017 roku (a także w sprawozdaniach Rb-PDP) stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a) w kolumnie Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych:
 - na dzień 31 grudnia 2016 roku: w rozdziale 75615 § 0340 wykazano kwotę 12.573,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 13.667,01 zł; w rozdziale 75616 § 0340 wykazano kwotę 36.019,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 36.699,90 zł;
 - na dzień 31 grudnia 2017 roku: w rozdziale 75615 § 0340 wykazano kwotę 13.834,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 15.267,35 zł; w rozdziale 75615 § 0340 wykazano kwotę 33.885,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 33.050,46 zł;
 - b) w kolumnie Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych):
 - na dzień 31 grudnia 2016 roku w rozdziale 75615 § 0310 wykazano nieprawidłowo kwotę 145.474,44 zł,
 - na dzień 31 grudnia 2017 roku w rozdziale 75615 § 0310 wykazano nieprawidłowo kwotę 147.326,12 zł.

Przyczyny nieprawidłowości opisano w protokole kontroli.

Powyższe stanowiło naruszenie obowiązującego wówczas §8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. 2016 r., poz. 1015 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do wskazanego powyżej rozporządzenia. Z treści wskazanych przepisów wynikało, że dane w sprawozdaniach jednostkowych wyraża się w złotych i groszach stosownie do zasad obowiązujących przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych, z wyjątkiem sprawozdań jednostkowych placówek, w których dane wyraża się w walucie, w jakiej jest prowadzona rachunkowość. Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, należało sporządzić na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący – w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazywało się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu. W przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę – pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania – należało wykazać w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek ...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

6. W przypadku wykazanych w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych (rozdział 75615 § 0310) skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy, według stanu na dzień 31 grudnia 2016 i na dzień 31 grudnia 2017 roku, stwierdzono, że wykazane kwoty nie miały odzwierciedlenia w dokumentacji źródłowej, tzn. ze złożonych przez poszczególne podmioty deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości. Jednostka dysponowała jedynie deklaracją na podatek od nieruchomości złożoną przez Gminę Nowa Brzeźnica, z której wynikała kwota podatku 126.515,64 zł, obejmująca zwolnienie od podatku od nieruchomości na mocy uchwały Rady Gminy Nowa Brzeźnica nr 47/VII/15 z dnia 24 listopada 2015 roku (zmienionej uchwałą nr 98/XIV/16 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2016 roku). Nie przedstawiono inspektorom RIO deklaracji podatkowych innych podmiotów dotyczących kwot wykazanych jako skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg wprowadzonych przepisami uchwały Rady Gminy. Powyższe naruszało przepisy zawarte w § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów. Ze wskazanych przepisów wynikało, iż sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący –

w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień ...” należało wykazać (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

7. Ochotnicze straże pożarne (Nowa Brzeźnica, Prusicko, Dubidze, Stara Brzeźnica, Wólka Prusicka, Konstantynów, Dworszowice Kościelne Kolonia, Kruplin, Kuźnica) nie składały deklaracji na podatek od nieruchomości w zakresie przedmiotów zwolnionych z opodatkowania, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1785 ze zm.). Z treści wskazanego przepisu wynikało, że obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, o którym mowa w ust. 6 i w ust. 9 pkt 1, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów ustawy. Ostatnie deklaracje na podatek od nieruchomości w powyższym zakresie zostały złożone na rok podatkowy 2010. Na podstawie danych zawartych w tych deklaracjach pracownik corocznie dokonywał wyliczenia, stosując aktualne stawki, ale nie weryfikując powierzchni wskazanych w deklaracjach ze stanem rzeczywistym. W przypadku ochotniczych straży pożarnych, które posiadały nieruchomości zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej (np. wynajem lokalu na prowadzenie sklepu), objętych podatkiem od nieruchomości, stwierdzono że składały one bieżąco deklaracje na podatek od nieruchomości, ale wykazywały w nich wyłącznie przedmioty opodatkowania zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, bez wykazywania przedmiotów zwolnionych z opodatkowania (...)². Powyższe wskazuje na brak dokonywania czynności sprawdzających przez organ podatkowy w zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych oraz wykazywanych w nich danych, na podstawie art. 272 pkt 1 lit a i pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), zgodnie z którym - organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W dniu 10 kwietnia 2018 roku wszystkie jednostki ochotniczych straży pożarnych z terenu gminy Nowa Brzeźnica (tj. 9) złożyły deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2013-2017, a także na rok 2018.
8. Kontrolowana jednostka w 2016 i 2017 roku nie sporządzała miesięcznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S, co stanowiło naruszenie obowiązującego wówczas § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Stosownie do

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wskazanego przepisu - sprawozdania Rb-23, Rb-23A, Rb-24, Rb-27, Rb-27UE, Rb-27S, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-28UE, Rb-28UE WPR, Rb-28NW, Rb-28NW Programy, Rb-28S, Rb-FUS i Rb-FER należało sporządzać narastająco za kolejne miesiące roku budżetowego. Ponadto w §6 ust. 1 pkt 1 powyższego rozporządzenia wskazano, że sprawozdania jednostkowe powinny być sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ewidencji księgowej.

9. Operację dotyczącą przekazania środków pieniężnych na wydatki jednostek budżetowych ujmowano w ewidencji księgowej dekretując ją Wn240/Ma133, co było niezgodne z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760), z treści których wynikało, że do ewidencji rozliczeń budżetu z jednostkami budżetowymi służyło konto 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych. Przelew środków na rachunek jednostki realizującej wydatki budżetowe powinien być księgowany - Wn 223/Ma133.
10. Zwrot środków pieniężnych niewykorzystanych przez jednostki budżetowe na pokrycie wydatków ewidencjonowano ze znakiem minus Wn240/Ma133, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie opisu zasad funkcjonowania konta 133. Z ww. rozporządzenia wynikało, że zapisy na koncie 133 powinny być dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musiała zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. W razie stwierdzenia błędu w dokumencie bankowym, sumy należało księgować zgodnie z wyciągiem, natomiast różnicę wynikającą z błędu odnosić na konto 240, jako "sumy do wyjaśnienia". Różnicę tę należało wyksięgować na podstawie dokumentu bankowego zawierającego sprostowanie błędu. Nie przewidziano w przytoczonych zasadach możliwości ewidencji ze znakiem minus, tym bardziej niedopuszczalnym było zaewidencjonowanie na koncie 133 środków pieniężnych po przeciwnej stronie niż wynikało to z wyciągu bankowego. Zwroty z tytułu niewykorzystanych środków na wydatki jednostek budżetowych winny zostać zaewidencjonowane na kontach Wn133/Ma223. Ze znakiem minus ewidencjonowano również zwrot niewykorzystanych dotacji na rachunek Urzędu Wojewódzkiego, co również było nieprawidłowe. Zwrot dotacji w roku bieżącym powinien zostać zaewidencjonowany zgodnie z wyciągiem bankowym Wn901/Ma133 i następnie na podstawie dowodu PK Wn901/Ma901 ze znakiem minus po obydwu stronach konta. Zaznaczyć należy, że dochody, które podlegają rozliczeniu (dotacje), winny być zaewidencjonowane za pośrednictwem konta 224 - Rozrachunki budżetu.

11. Nieprawidłowo ewidencjonowano zapłatę odsetek od zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów - Wn201/Ma130. Do ewidencji kosztów finansowych, w tym odsetek od kredytów i pożyczek służyło konto 751 - Koszty finansowe, na którym należało ujmować w szczególności wartość sprzedanych udziałów, akcji i innych papierów wartościowych, odsetki od obligacji, odsetki od kredytów i pożyczek, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
12. Stwierdzono prowadzenie ewidencji w urządzeniach księgowych organu z wykorzystaniem konta, które nie zostało przewidziane w planie kont dla budżetu Gminy Nowa Brzeźnica, stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta Gminy Nowa Brzeźnica nr 120.18.2014 z dnia 17 lipca 2014 roku w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości obowiązującej w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy. Konto 141 służyło jednostce kontrolowanej do ewidencji rozliczeń z tytułu udziałów w podatku dochodowym, co stanowiło naruszenie zasad ewidencji wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie którymi do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami, a w szczególności rozrachunków z tytułu udziałów w dochodach innych budżetów, powinno być stosowane konto 224. Ewidencja szczegółowa do konta 224 powinna umożliwić ustalenie stanu należności i zobowiązań według poszczególnych tytułów oraz według poszczególnych budżetów. Analogiczna sytuacja dotyczyła konta 221 (w budżecie).
13. Saldo konta 221 ujętego w urządzeniach księgowych organu odpowiadało saldu konta 130 prowadzonego w rejestrze - Szkoła Podstawowa Projekt, który został objęty ewidencją prowadzoną dla Szkoły Podstawowej w Nowej Brzeźnicy. Powyższe stanowiło naruszenie zasad ewidencji wynikających z opisu funkcjonowania konta 130, zawartego w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia - saldo konta 130 ulegało likwidacji poprzez księgowanie przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku w korespondencji z kontem 223 (w przypadku niezrealizowanych wydatków) lub przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych lecz nieprzelanych do końca roku w korespondencji z kontem 222. Nie rozliczając konta 130 naruszono także art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek

odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Kwota 39.121,34 zł stanowiącą niewykorzystane środki przekazanej transzy dofinansowania projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, która zgodnie z informacją uzyskaną od Skarbnika Gminy nie została zwrócona na rachunek dysponenta środków bowiem stanowiła kwotę na poczet następnej transzy, winna zostać zwrócona na koniec roku do budżetu Gminy na rachunek bankowy organu na subkonto projektu jako niezrealizowany wydatek - Wn223/Ma130 – księgi rachunkowe jednostki oświatowej, 133-projekt/223 - księgi rachunkowe organu. W przedmiotowej sytuacji należało również rozważyć ewidencję omawianych środków na koncie 909 – rozliczenia międzyokresowe (wówczas wskazana kwota stanowiłaby dochód wykonany roku następnego, w którym zrealizowane zostałyby wydatki związane z realizacją projektu).

14. Jednostki organizacyjne (jednostki budżetowe) nie sporządziły za rok 2016 bilansów jednostkowych, co dotyczyło Szkoły Podstawowej w Nowej Brzeźnicy, Gimnazjum i Przedszkola. Na podstawie zestawienia obrotów i sald (zestawienie zbiorcze) rejestrów Przedszkole, SP Nowa Brzeźnica, Gimnazjum, Oświata, Fundusz socjalny Oświata, Gimnazjum, Fundusz specjalny Przedszkole, Fundusz socjalny Szkoła Podstawowa, Szkoła Podstawowa Projekt, sporządzono „Bilans Oświata jednostki budżetowej, zakładu budżetowego”, na dzień 31 grudnia 2016 roku, który został podpisany przez Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości, przepisy przedmiotowej ustawy stosuje się do gmin a także do gminnych jednostek budżetowych. Rachunkowość jednostki obejmuje (art. 4 ust. 3 ustawy o rachunkowości):

- przyjęte zasady (politykę) rachunkowości;
- prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym;
- okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów;
- wycenę aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego;
- sporządzanie sprawozdań finansowych;
- gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą;
- poddanie badaniu, składanie do właściwego rejestru sądowego, udostępnianie i ogłaszanie sprawozdań finansowych w przypadkach przewidzianych ustawą.

Niesporządzenie bilansu jednostkowego przez poszczególne jednostki budżetowe stanowiło naruszenie wskazanego wyżej art. 4 ust. 3 pkt 5 ustawy o rachunkowości.

15. Stwierdzono brak podstawy prawnej do prowadzenia przez Urząd Gminy Nowa Brzeźnica wspólnej obsługi jednostek oświatowych. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że rachunkowość jednostek oświatowych była prowadzona przez Wójta Gminy Nowa Brzeźnica, na podstawie pisemnego powierzenia, przez dyrektorów poszczególnych jednostek,

prowadzenia rachunkowości. Od dnia 1 stycznia 2016 roku obowiązują regulacje wynikające z ustawy z dnia 25 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1045), które wprowadziły do ustawy o samorządzie gminnym przepisy określające zasady organizowania i wykonywania wspólnej obsługi gminnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych. W zakresie jednostek budżetowych zastosowanie mają regulacje zawarte w art.10b ust.2 i art.10c ustawy o samorządzie gminnym. Dla zorganizowania wspólnej obsługi jednostek budżetowych (w tym szkół) - zgodnie z przepisami obowiązującymi od dnia 1 stycznia 2016 roku - niezbędne jest podjęcie przez radę gminy uchwały określającej, w szczególności jednostkę obsługującą (obecnie funkcję tę pełni Urząd Gminy), jednostki obsługiwane oraz zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi. Zakres wspólnej obsługi określony uchwałą organu stanowiącego musi być wyznaczony z uwzględnieniem regulacji zawartych w art.10c ustawy o samorządzie gminnym. Z przepisu tego wynika, że obowiązki powierzone jednostce obsługującej nie mogą obejmować kompetencji kierowników jednostek obsługiwanych do dysponowania środkami publicznymi oraz zaciągania zobowiązań, a także sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie. Ponadto art.10c ust.2 ustawy wskazuje, że w przypadku powierzenia jednostce obsługującej obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych są one przekazywane w całości. Zgodnie z treścią art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw - wspólna obsługa administracyjna, finansowa i organizacyjna szkół i placówek zorganizowana przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 5 ust. 9 ustawy o systemie oświaty, mogła być prowadzona na dotychczasowych zasadach, nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy tj. do dnia 31 grudnia 2016 roku.

16. Nie objęto bilansem sporządzonym dla Urzędu Gminy ewidencji prowadzonej w ramach rejestru – Wadium, dla którego sporządzono oddzielny bilans jednostkowy. Jednak bilans sporządzony dla rejestru Wadium nie został ujęty w ramach łącznego bilansu jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego za 2016 rok. Bilans jest elementem sprawozdania finansowego, do sporządzenia którego zostały zobowiązane między innymi gminne jednostki organizacyjne. Rejestr nie jest natomiast odrębną jednostką budżetową. Z § 17 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wynikało że na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostki sporządzają sprawozdanie finansowe składające się z: bilansu; rachunku zysków i strat (wariant porównawczy); zestawienia zmian w funduszu. Bilans powinien zawierać informacje w zakresie ustalonym dla jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego - w załączniku nr 5 do rozporządzenia. W § 20 rozporządzenia wymieniono elementy sprawozdania finansowego jednostki samorządu

terytorialnego, którego częściami były bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego; łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Powyższa nieprawidłowość miała również w konsekwencji wpływ na prawidłowość sporządzenia bilansu skonsolidowanego, do sporządzenia którego był zobowiązany zarząd jednostki samorządu terytorialnego na podstawie § 21 wskazanego rozporządzenia.

17. Operacje dotyczące wpłat i zwrotów wadiów ewidencjonowano na koncie 130 – Rachunek bieżący, co naruszało zasady ewidencji określone w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Operacje dotyczące wpłat, przechowywania i zwrotów wadiów, powinny zostać objęte ewidencją konta 139 w urządzeniach księgowych Urzędu Gminy, co wynikało z opisu do konta 139 – Inne rachunki bankowe.
18. W pozycji – Rozliczenia międzyokresowe, w bilansie Urzędu Gminy sporządzonym za rok 2016, wykazano kwotę 33.606,00 zł, która odpowiadała saldu Ma konta 290 – Odpisy aktualizujące należności i stanowiła odsetki przypisywane kwartalnie od zaległości podatkowych, stosownie do treści § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, co w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, odpowiadało wartości wykazanej w kolumnie 9 w klasyfikacji dział 756, rozdział 75616, § 0920. Zasady aktualizacji wartości należności uregulowane zostały w art. 35b ustawy o rachunkowości, a pozycja bilansu – Rozliczenia międzyokresowe, odnosi się do konta 640, które służy do ewidencji kosztów przyszłych okresów (rozliczenia międzyokresowe czynne) oraz prawdopodobnych zobowiązań przypadających na bieżący okres sprawozdawczy (rozliczenia międzyokresowe bierne).
19. W informacji dodatkowej do bilansu Urzędu Gminy, sporządzonego za rok 2016, wskazano nieprawidłowo, że odpis aktualizujący należności wynosi 3.972.021,91 zł. Ustalono, że wskazana kwota stanowiła faktycznie umorzenie środków trwałych, co odpowiadało saldu Ma konta 071.
20. Bilans Urzędu Gminy, wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku, został sporządzony z datą 25 kwietnia 2017 roku, co naruszało art. 45 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - sprawozdanie finansowe sporządza się na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, o którym mowa w art. 12 ust. 2, oraz na inny dzień bilansowy, stosując odpowiednio, z zastrzeżeniem ust. 1a i 1b, zasady wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, określone w rozdziale 4. Zatem w przypadku

sporządzania sprawozdania finansowego na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych biorąc pod uwagę treść art. 12 ust. 2 datą sporządzenia bilansu winna być data nie późniejsza niż 31 marca. Na bilansie łącznym za rok 2016 przekazany do RIO widniała data sporządzenia 30 styczeń 2017 roku. Bilans łączny sporządza się na podstawie jednostkowych bilansów jednostek budżetowych oraz zakładu budżetowego, zatem data sporządzenia bilansu łącznego nie może być datą wcześniejszą niż data sporządzenia bilansu jednostkowego.

21. W wyniku zestawienia danych ujętych w bilansie Urzędu Gminy za rok 2016, wykazanych jako stan początkowy roku 2016 i danych ujętych w wydruku zestawienia obrotów i sald za rok 2015 (saldo końcowe) stwierdzono, że w bilansie Urzędu Gminy za rok 2016 wykazano stan początkowy w pozycji wynik finansowy niezgodny z saldem na dzień 31 grudnia 2015 roku konta 860 oraz stan funduszu na początek roku niezgodny z saldem konta 800 na dzień 31 grudnia 2015 roku, co przedstawiono w tabeli:

Bilans jednostki budżetowej, zakładu budżetowego na dzień 31 grudnia 2016 roku		Zestawienia obrotów i sald na dzień 31 grudnia 2015 roku	
Pasywa	Stan na początek roku	Saldo Ma konta 800	Saldo Wn konta 860
Fundusz jednostki	21.388.332,03	10.422.572,61	
Wynik finansowy :	- 3.855.122,30		
Zysk netto (+)	1.405.154,80		7.110.637,12
Strata netto (-)	5.260.277,10		

Ponadto, w bilansie Urzędu Gminy, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 roku, wartość wykazana w pozycji A.II.1.1 Grunty – 3.989.031,00 zł w kolumnie stan na początek roku nie odpowiadała wartości środków trwałych w grupie „0” – 3.987.711,00 zł na dzień 31 grudnia 2015 roku, wynikającej z ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 011. Opisane nieprawidłowości wskazują na błędne sporządzenie również bilansu za rok 2015.

Liczne nieprawidłowości w zakresie sporządzenia bilansów świadczyły o nieprawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej i w konsekwencji naruszały zasadę wynikającą z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, z treści której wynika, że jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy a zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W zakresie rozrachunków

1. Stwierdzono, że deklaracja na PFRON (druk DEK-I-a) za marzec 2016 roku została sporządzona w dniu 21 kwietnia 2016 roku, a za czerwiec 2016 roku – w dniu 21 lipca 2016 roku i za ten sam okres wpłaty na Fundusz zostały dokonane po terminie płatności, co stanowiło naruszenie art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 511 ze zm.). Ponadto, deklaracja roczna za 2016 rok została sporządzona w dniu 27 stycznia 2017 roku. Zgodnie z powołanym przepisem, pracodawcy dokonują wpłat w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat, składając równocześnie Zarządowi Funduszu deklaracje miesięczne i roczne poprzez teletransmisje danych w formie dokumentu elektronicznego według wzoru ustalonego, w drodze rozporządzenia, przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.
2. Z obowiązujących w Urzędzie Gminy Nowa Brzeźnica uregulowań wewnętrznych nie wynikał sposób prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, pomimo iż prowadzona była ewidencja analityczna na imiennych kartach wynagrodzeń poszczególnych pracowników i innych osób fizycznych otrzymujących wynagrodzenie. Brak w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych opisu sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 231 naruszał art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości, z którego wynikało, że jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Ponadto, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości - konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z pracownikami, m.in. jako imienną ewidencję wynagrodzeń pracowników zapewniającą uzyskanie informacji z całego okresu zatrudnienia.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych

1. Zarządzenie nr 0138/28/2005 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 30 grudnia 2005 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych zostało wydane na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku, które utraciły już swoją moc obowiązującą. Obecnie ustalenie zasad rachunkowości oraz planu kont dla podatków i opłat powinno nastąpić na podstawie art. 40 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 208, poz. 1375).
2. W obowiązującej w Urzędzie Gminy Nowa Brzeźnica Polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Nowa Brzeźnica nr 120.18.2014

z dnia 17 lipca 2014 roku nie zostały przewidziane konta pozabilansowe, m.in.: 990 – Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika oraz 991 – Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników. Zgodnie §12 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego - konta pozabilansowe obejmują konta syntetyczne: konto 990 - Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika i konto 991 - Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników. Konta analityczne powinny być prowadzone według rodzajów podatków a konta szczegółowe dla poszczególnych osób trzecich i inkasentów. Pozabilansowe konta szczegółowe prowadzone dla osób trzecich do bilansowych kont szczegółowych podatników otwiera się na podstawie decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, a pozabilansowe konta szczegółowe prowadzone dla inkasentów otwiera się na podstawie dokumentu, z którego wynika powierzenie funkcji inkasenta.

3. Stwierdzono liczne przypadki zaniechania nanoszenia daty wpływu dokumentu do Urzędu Gminy na deklaracjach i informacjach podatkowych składanych przez podatników, co stanowiło naruszenie § 42 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67). Z ww. przepisu wynikało, że po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Na informacjach podatkowych brak było również dekretacji, co stanowiło naruszenie § 39 ww. Instrukcji, zgodnie z którym - w systemie tradycyjnym czynności kancelaryjne oraz ich dokumentowanie wykonuje się w postaci nieelektronicznej, w szczególności dekretacji i akceptacji dokonuje się na przesyłkach w postaci papierowej. W §40 ust. 1 ww. Instrukcji wskazano, że punkt kancelaryjny rejestruje przesyłki wpływające, a w ust. 3 wskazano sposób ich rejestracji. Rejestrowanie przesyłek wpływających w systemie tradycyjnym polega na umieszczeniu w dowolnej kolejności w rejestrze prowadzonym na nośniku papierowym lub w postaci elektronicznej: listy porządkowej, daty wpływu przesyłki do podmiotu, tytułu, czyli zwięzłego odniesienia się do treści przesyłki, nazwy podmiotu, od którego pochodzi przesyłka, z określeniem, czy jest to instytucja czy osoba fizyczna, daty widniejącej na przesyłce, znaku występującego na przesyłce, wskazania, komu przydzielono przesyłkę; w szczególności mogą to być osoba, komórka organizacyjna lub, w przypadku określonym w §43, dostawca usług pocztowych lub właściwy adresat, liczby załączników, jeżeli zostały dołączone do przesyłki oraz dodatkowych informacji, jeżeli są potrzebne.
4. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2016 i 2017 rok złożonych przez Gminę Nowa Brzeźnica nie wykazano 3 lokali mieszkalnych o łącznej powierzchni 150 m², które zostały oddane w najem osobom fizycznym. Od

lokali tych nie został naliczony i opłacony podatek. Obowiązujące przepisy nie dają możliwości skorzystania przez Gminę w tym zakresie ze zwolnienia ustawowego w podatku od nieruchomości, gdyż zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1785 ze zm.) - podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych. Artykuł 7 ust. 1 pkt 5 wskazanej powyżej ustawy zwalnia od podatku od nieruchomości grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów. Powyższe wskazuje na konieczność opodatkowania posiadanych przez Gminę Nowa Brzeźnica lokali mieszkalnych, które zostały oddane w najem.

5. Stwierdzono przypadki przeksięgowania nadpłat z kont dwóch podatników na konta innych podatników na podstawie *oświadczeń podatnika o wyrażeniu zgody na przeksięgowanie powstałej nadpłaty*. Przepisy ustawy Ordynacja podatkowa nie zezwalają na przekazywanie nadpłaty na konto innego podatnika, nawet na jego wniosek. Zgodnie z art. 76 ustawy Ordynacja podatkowa - nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. Natomiast zgodnie z art. 76a ustawy Ordynacja podatkowa - w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie. Ponadto, zgodnie z §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego - do udokumentowania przypisów lub odpisów służą: deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe; decyzje; dowody zrealizowanych wpłat nieprzypisanych należnych od podatników; postanowienia o dokonaniu potrącenia, o którym mowa w art. 65 Ordynacji podatkowej; odpisy orzeczeń sądu administracyjnego, o których mowa w art. 77 §1 pkt 3 Ordynacji podatkowej oraz dokumenty na podstawie których przypisuje się bankowi zobowiązanie w wysokości zapłaty dokonanej przez podatnika, w związku z art. 60 §1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, stwierdzające obciążenie rachunku bankowego podatnika z tytułu zapłaty podatku - w przypadku gdy podatnik dokonał zapłaty za pośrednictwem banku, a bank obciążył rachunek bieżący podatnika, ale nie przekazał środków na rachunek bieżący urzędu. Zatem dokonanie odpisu na koncie jednego podatnika, a przypisu na koncie drugiego podatnika jedynie na podstawie złożonego oświadczenia podatnika było działaniem nieprawidłowym.

Analogiczne nieprawidłowości zostały stwierdzone podczas poprzedniej kontroli kompleksowej, po której wystosowano zalecenie nr 47 (wystąpienie pokontrolne sygn. WK-602/27/2014 z dnia 23 czerwca 2017 roku),

wnioskujące o przestrzeganie art. 76 i nast. ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie przepisów dotyczących nadpłat.

6. W przypadku decyzji nr FKP.3121.4.2016U z dnia 16 czerwca 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej za 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 oraz I i II raty za 2016 rok w podatku rolnym w kwocie 558 zł wraz z odsetkami oraz odmowy umorzenia zaległości podatkowej za 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 oraz I i II raty za 2016 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 158,00 zł stwierdzono, że organ podatkowy naruszył art. 123 § 1 oraz art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa, gdyż nie zapewnił stronie czynnego udziału w postępowaniu, a także nie wyznaczył stronie postępowania siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Z treści wskazanych przepisów wynikało, że organy podatkowe obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a odstąpienie od tej zasady jest możliwe, jeżeli w wyniku postępowania wszczętego na wniosek strony ma zostać wydana decyzja w całości uwzględniająca wniosek strony oraz z przypadkach, o których mowa w art. 200 §2 pkt 2 ustawy. Zgodnie z art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa - przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.
7. W zakresie podatku od środków transportowych czynności kontrolne wykazały przypadki naruszania przez podatników obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, poprzez nieterminowe składanie deklaracji podatkowych, które powinny być złożone do dnia 15 lutego danego roku podatkowego, jak również poprzez nieterminowe korygowanie deklaracji wskutek zaistnienia okoliczności skutkujących powstaniem lub wygaśnięciem obowiązku podatkowego.
8. W przypadku podatnika podatku od środków transportowych (osoba fizyczna (...)³ stwierdzono, że w dniu 15 lutego 2018 roku podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych za 2017 rok (powstanie obowiązku podatkowego), w której zgłosił do opodatkowania pojazd (...)⁴ i obliczył wysokość podatku w kwocie 106 zł. Na podstawie złożonej deklaracji ustalono, że podatnik nabył pojazd w dniu 13 listopada 2017 roku, ale pierwsza rejestracja na terenie kraju nastąpiła w dniu 19 grudnia 2017 roku (co wynikało także z kserokopii dowodu rejestracyjnego). Organ podatkowy

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dokonał przypisu na podstawie powyższej deklaracji w dniu 4 stycznia 2018 roku w kwocie 106 zł. Powyższe stanowiło naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym - obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Zgodnie z regułami wynikającymi z ww. przepisu - brak było podstaw do opodatkowania powyższego środka transportowego za 2017 rok oraz dokonania przypisu. Powyższe świadczy o braku dokonywania czynności sprawdzających na podstawie z art. 272 w zw. z art. 274 §1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z powołanymi przepisami - organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji, a w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000 zł, albo zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość.

9. Stwierdzono dokonywanie nieprawidłowych zapisów księgowych na kartach analitycznych podatników podatku od środków transportowych (osoby fizyczne), np.: na koncie (...) ⁵ pod datą 4 stycznia 2018 roku dokonano przypisu w kwocie 106 zł dotyczącego salda roku 2017 (przypisanie należności za grudzień 2017), na podstawie korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2017, która wpłynęła w dniu 15 lutego 2018 roku; na koncie (...) ⁶ pod datą 24 listopada 2017 roku dokonano przypisu w kwocie 352 zł, bez dowodu źródłowego (ustalono, iż przypis dotyczył środka transportu (...) ⁷, który został nabyty przez podatnika w dniu 27 października 2017 roku, podatnik nie złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2017, a organ podatkowy dokonał przypisu na podstawie wpływających od Starostwa Pajęczańskiego

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Informacji dotyczących pojazdów zarejestrowanych i wyrejestrowanych z terenu Gminy Nowa Brzeźnica). Powyższe naruszało § 3 pkt 1 w zw. z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie dokumentowania przypisów i odpisów podatkowych, a także art. 24 ust. 1-3 ustawy o rachunkowości. Stosownie do ww. przepisów - zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków, a §4 ust. 1 rozporządzenia wskazuje katalog dokumentów, na podstawie których dokonuje się przypisów i odpisów. Ustawa o rachunkowości wskazuje, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych.

10. Jednostka dokonywała odpisów z tytułu braku wpłaty pełnej kwoty zaległości przez komornika, określając je jako „*odpisy z braku kwoty od komornika*”, co naruszało §3 pkt 1 w zw. z §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie dokumentowania dokonanych odpisów podatkowych. Z powyższych regulacji wynikało, że zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków, a §4 ust. 1 wskazywał katalog dokumentów, na podstawie których dokonuje się przypisów i odpisów.
11. W przypadku podatnika (...) ⁸ posiadającego środek transportowy (...) ⁹ stwierdzono, że organ podatkowy mając wiedzę o konieczności objęcia obowiązkiem podatkowym powyższego środka transportowego nie dokonał czynności sprawdzających, tzn. nie wezwał wskazanego powyżej podatnika do złożenia deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych na rok 2018 - na podstawie art. 272 pkt 1 lit. a oraz art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Ze wskazanych przepisów wynikało, że organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz mogą żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Konsekwencją braku złożenia deklaracji, po wezwaniu organu podatkowego, powinno być wszczęcie postępowania podatkowego na podstawie art. 165 ustawy Ordynacja podatkowa w celu wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji – wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

12. Objęci kontrolą podatnicy podatku od środków transportowych w większości przypadków nie dokonywali wpłat w terminie wynikającym z art. 11 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z którego wynikało, że podatek od środków transportowych, z zastrzeżeniem ust. 2, jest płatny w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 lutego i do dnia 15 września każdego roku.
13. W zakresie windykacji zaległości podatkowych stwierdzono niebieżące prowadzenie czynności windykacyjnych przez organ podatkowy – niewystawianie upomnień po bezskutecznym upływie terminów wskazanych w upomnieniach. Zgodnie z § 1, 5, 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 656) - wierzyciel był obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Wierzyciel niezwłocznie doręczał zobowiązanemu upomnienie oraz wystawiał tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczyła dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej był krótszy niż 6 miesięcy.

W zakresie dochodów z majątku gminy

1. Jednostka nie posiadała planu wykorzystania zasobu nieruchomości, który powinien być sporządzony na okres 3 lat. Elementy planu określa obecnie art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.).
2. Stwierdzono, że nie sporządzano protokołów z przetargów na zbycie nieruchomości w przypadku braku ofert kupna. Sytuacja ta dotyczyła działek o numerach: 5370/46, 5370/47, 967/2. Wskazać należy, że protokół z przetargu należy sporządzić również w sytuacji przetargu zakończonego wynikiem negatywnym, zgodnie z wymogiem wynikającym z § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490).

3. Nie prowadzono w jednostce ewidencji analitycznej dla dochodów z tytułu użytkowania wieczystego. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - do ewidencji dochodów budżetowych służyło konto 221. Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą.
4. Stwierdzono, iż żadnemu z pracowników Urzędu Gminy nie przypisano do zakresu czynności zadań związanych z prowadzeniem ewidencji analitycznej w zakresie dochodów z tytułu użytkowania wieczystego.
5. Wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie zawierały wszystkich danych, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami - brak podania terminu wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat.
6. Informacji o wywieszeniu w siedzibie Urzędu Gminy wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie publikowano w prasie lokalnej, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
7. Stwierdzono przypadek zawarcia umowy dzierżawy z naruszeniem art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, poprzez zawarcie umowy na okres powyżej 3 lat bez przeprowadzenia przetargu. Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów. Rada Gminy nie skorzystała z uprawnienia do odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów.
8. Stwierdzono przypadki zawierania umów dzierżawy na okres powyżej 3 lat bez zgody Rady Gminy Nowa Brzeźnica, co naruszało art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym - do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.
9. Rada Gminy Nowa Brzeźnica nie podjęła uchwały w sprawie stawek opłaty adiacenckiej. Zgodnie z art. 98a ust. 1 oraz 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stawki opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały. W sytuacji Gminy Nowa Brzeźnica Rada Gminy nie wywiązała się z ustawowego obowiązku w zakresie określenia stawek opłaty adiacenckiej.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia, dodatków specjalnych i godzin nadliczbowych

1. Regulamin premiowania pracowników porządkowych i obsługi Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica, wprowadzony zarządzeniem nr 0151/3/2007 z dnia 2 stycznia 2007 roku, wydany został na podstawie art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych oraz § 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, samorządach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2005 r., nr 146, poz. 1223), które to akty normatywne straciły już swoją moc obowiązującą.
2. Stwierdzono przyznanie nieprawidłowej kategorii zaszeregowania w przypadku ustalenia wynagrodzenia dla Sekretarza Gminy oraz przekroczenie maksymalnej kwoty wskazanej dla danej kategorii zaszeregowania. Sekretarzowi Gminy przyznano wynagrodzenie wg XVI kategorii zaszeregowania, a według tabeli nr IV do załącznika nr 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1786) oraz załącznika nr 3 (Tabela stanowisk, poziomu wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego) do zarządzenia nr 0151/5/2009 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 1 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, Sekretarzowi Gminy przysługiwała kategoria zaszeregowania od XVII do XXI. Ponadto, wskazując XVI kategorię zaszeregowania w angażu z dnia 2 stycznia 2017 roku przyznano pracownikowi wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.654 zł, a w angażu z dnia 12 stycznia 2018 roku przyznano pracownikowi wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.840 zł, podczas gdy maksymalne wynagrodzenie dla XVI kategorii zaszeregowania – zgodnie z załącznikiem nr 1 Tabela miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego do wskazanego wyżej zarządzenia – wynosiło 4.600 zł. Powyższe wskazuje na przekroczenie maksymalnego wynagrodzenia ustalonego przez Wójta Gminy dla XVI kategorii zaszeregowania.

Analogiczna nieprawidłowość dotycząca przyznania niewłaściwej kategorii zaszeregowania stwierdzona została w wyniku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez RIO w Łodzi i wskazana została w wystąpieniu pokontrolnym.

3. W zakresie ustalenia wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Gminy stwierdzono:
 - Kierownikowi Referatu Gospodarczego przyznano wynagrodzenie zasadnicze wg XIII kategorii zaszeregowania, dodatek funkcyjny wg 7 stawki oraz dodatek za wysługę lat. Ustalono, że obowiązujący w kontrolowanej jednostce Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, wprowadzony zarządzeniem nr 0151/5/2009 z dnia 1 czerwca 2009 roku - załącznik nr 3 (Tabela stanowisk, poziomu wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego), nie przewidywał stanowiska kierownika referatu, a tym samym nie ustalał dla niego wysokości wynagrodzenia.

Z treści angażu wydanych na rzecz wskazanego pracownika wynikało, że podstawą ich ustalenia był Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, wprowadzony zarządzeniem nr 0151/5/2009 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 1 czerwca 2009 roku oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych;

- Zastępcy Kierownika Referatu Gospodarczego przyznano wynagrodzenie zasadnicze wg XII kategorii zaszeregowania, dodatek funkcyjny wg 2 stawki oraz dodatek za wysługę lat. Ustalono, że obowiązujący w kontrolowanej jednostce Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, wprowadzony zarządzeniem nr 0151/5/2009 z dnia 1 czerwca 2009 roku - załącznik nr 3 (Tabela stanowisk, poziomu wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego) nie przewidywał stanowiska zastępcy kierownika referatu, a tym samym nie ustalał dla niego wysokości wynagrodzenia. Z treści angażu wydanych na rzecz wskazanego pracownika wynikało, iż podstawą ich ustalenia był Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, wprowadzony zarządzeniem nr 0151/5/2009 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 1 czerwca 2009 roku oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Ponadto, pismem z dnia 6 grudnia 2017 roku przyznana została przez Wójta Gminy powyższemu pracownikowi nagroda, a o jej przyznaniu wnioskował Sekretarz Gminy. Zgodnie z §13 ust. 4 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, nagrody uznaniowe przyznaje Wójt Gminy na wniosek bezpośredniego przełożonego pracownika lub z własnej inicjatywy. Z powyższego wynikało, że Sekretarz Gminy wnioskując o powyższą nagrodę uznaniową działał sprzecznie z uregulowaniami wewnętrznymi kontrolowanej jednostki. Zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy bezpośrednim przełożonym Zastępcy Kierownika Referatu Gospodarczego był Kierownik Referatu Gospodarczego.

Analogiczna nieprawidłowość dotycząca ustalenia wynagrodzenia dla stanowisk nie ujętych w Regulaminie wynagradzania stwierdzona została podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez RIO w Łodzi i wskazana została w wystąpieniu pokontrolnym.

4. Skarbnikowi Gminy Nowa Brzeźnica oraz Kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Brzeźnicy w okresie objętym kontrolą został przyznany dodatek specjalny z tytułu realizacji świadczeń wychowawczych:
 - dla Skarbnika Gminy – dodatek specjalny przyznany został na podstawie: pisma znak OK.220.2.2016 z dnia 20 maja 2016 roku na okres od dnia 1 kwietnia do dnia 31 grudnia 2016 roku, pisma znak OK.220.1.2017 na okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 września 2017 roku, pisma znak OK.220.3.2017 z dnia 2 listopada 2017 roku na okres od dnia 1 listopada do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz pisma znak OK.220.1.2018 z dnia 2 stycznia 2018 roku na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2018 roku. Jako uzasadnienie przyznania powyższych dodatków specjalnych wskazano „w związku z powierzeniem dodatkowych zadań związanych z realizacją świadczeń wychowawczych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci w zakresie

prowadzenia księgowości prowadzenia obsługi na kontach syntetycznych i analitycznych, sporządzania sprawozdań finansowych". W aktach osobowych znajdowały się aneksy do zakresu czynności z których wynikało, że do zakresu czynności wprowadzono zmiany w postaci obowiązku realizacji wydatków, prowadzenia obsługi na kontach syntetycznych i analitycznych oraz sporządzania sprawozdań finansowych związanych z realizacją świadczeń wychowawczych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci;

- dla Kierownika GOPS – dodatek specjalny przyznany został na podstawie: pisma znak OK.212.34.3.2016 z dnia 20 maja 2016 roku na okres od dnia 1 kwietnia do dnia 31 grudnia 2016 roku, pisma znak OK.2123.34.1.2017 na okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 września 2017 roku, pisma znak OK.2123.34.4.2017 z dnia 2 listopada 2017 roku na okres od dnia 1 listopada do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz pisma znak OK.2123.34.1.2018 z dnia 2 stycznia 2018 roku na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2018 roku. Jako uzasadnienie przyznania powyższych dodatków specjalnych wskazano „w związku z *powierzeniem dodatkowych zadań związanych z realizacją świadczeń wychowawczych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, tj. wydawania decyzji w sprawach świadczeń wychowawczych, prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń wychowawczych, przyjmowania i sprawdzania wniosków, wprowadzania ich do komputerowej bazy danych ŚW i bezpośredniego nadzoru nad pracownikami GOPS*". Ustalono, że w aktach osobowych znajdowały się aneksy do zakresu czynności, z którego wynikało, że do zakresu czynności wprowadzono zmiany w postaci obowiązku sprawowania całościowego nadzoru nad realizacją ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń wychowawczych, wprowadzania danych do komputerowej bazy danych, wydawania decyzji w sprawach świadczeń wychowawczych oraz sporządzania sprawozdań.

W odniesieniu do ustalonego stanu faktycznego wskazać należy, że dodatek specjalny nie powinien stać się stałym składnikiem wynagrodzenia. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 902 ze zm.) – pracowników samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Analogiczny zapis znalazł się w §10 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy (wprowadzony zarządzeniem nr 0151/5/2009 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 1 czerwca 2009 roku). Z zapisu znajdującego się w Regulaminie wynagradzania wynikało, że pracownikom może być przyznany dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Dodatek ten przyznawany jest na czas realizacji powyższych zadań w zależności od posiadanych środków na wynagrodzenia i w kwocie nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika, lub w kwocie nieprzekraczającej 50% wynagrodzenia zasadniczego w wypadku, gdy pracownik nie ma przyznanego dodatku funkcyjnego.

Należy zauważyć, że przesłanki nabycia prawa do dodatku specjalnego wskazują, że jest to świadczenie o charakterze jednorazowym lub krótkookresowym, które może być przewidziane za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Dodatek ten nie może być stałym elementem wynagrodzenia. Analizując przepis ustawy stwierdzić należy, że przesłanka powierzenia dodatkowych zadań także musi być związana z występowaniem cechy „okresowości”. Co prawda ustawa o pracownikach samorządowych nie precyzuje pojęcia okresowości ani nie wprowadza ograniczeń czasowych, to jednak powyższe ustalenia co do stanu faktycznego wskazują na ciągłe, a nie okresowe powierzenie określonych zadań, czego konsekwencją było nabranie przez dodatek specjalny charakteru stałego składnika wynagrodzenia. Zgodnie z art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1851 ze zm.), zdania z zakresu świadczenia wychowawczego realizuje właściwy organ (wójt, burmistrz lub prezydent miasta) jako zadanie z zakresu administracji rządowej, a świadczenia wychowawcze i koszty jego obsługi są finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa. W ust. 4 wskazanego powyżej przepisu unormowano, że koszty obsługi świadczenia wychowawczego, w przypadku organu wynoszą 1,5% otrzymanej dotacji na świadczenie wychowawcze. Stwierdzono, że pracownicy realizujący zadania wynikające z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci przyjęli te zadania do wykonywania w aneksach do swoich zakresów czynności. Czynności związane z realizacją zadań z zakresu świadczenia wychowawczego zostały uwzględnione także w Statucie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Brzeźnicy. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (świadczenie wychowawcze), a także z zakresu organizacji przygotowań i przeprowadzania wyborów powszechnych oraz referendów. Zadaniem z zakresu administracji rządowej są zadania wynikające m.in. z przepisów ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Stosownie do art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - wójt wykonuje m.in. zadania gminy określone przepisami prawa, natomiast zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci - wójt wyznacza jednostkę organizacyjną właściwą do realizacji zadań z zakresu świadczenia wychowawczego. Tym samym za prawidłową realizację powyższego zadania odpowiedzialność ponosił Wójt Gminy, który realizował je przy pomocy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Ujęcie powyższych zadań zarówno w Statucie GOPS, jak i w zakresach czynności pracowników, wykluczało możliwość przyznania powyższym pracownikom dodatku specjalnego o charakterze ciągłym. Wynagrodzenie za wykonywanie czynności służących realizacji ww. ustawy powinno w konsekwencji stanowić część wynagrodzenia zasadniczego pracownika i zostać dostosowane do zaangażowania danego etatu w ramach realizowanych zadań zleconych dotyczących przyznawania i wypłacania świadczenia wychowawczego do rzeczywistego obciążenia stanowiska pracy, tak aby zaangażowanie w realizację tych zadań odzwierciedlało obowiązujące zakresy czynności. Wysokość wydatków na wynagrodzenia pracowników realizujących przedmiotowe zadanie, na które została udzielona dotacja

celowa, powinna być w części finansowana ze środków przeznaczonych na koszty obsługi zadania.

5. Nieprawidłowo naliczono i wypłacano dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych dla czterech pracowników wskazanych szczegółowo w protokole kontroli, z naruszeniem art. 151¹ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 917 ze zm.). Z treści wskazanego przepisu wynikało, że za pracę w godzinach nadliczbowych, oprócz normalnego wynagrodzenia, przysługuje dodatek w wysokości: 100% wynagrodzenia – za pracę w godzinach nadliczbowych przypadających w nocy, w niedzielę i święta niebędące dla pracownika dniami pracy zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy lub w dniu wolnym od pracy udzielonym pracownikowi w zamian za pracę w niedzielę lub w święto zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy oraz 50% wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych przypadających w każdym innym dniu niż określonym powyżej.
6. Analiza zestawienia godzin nadliczbowych wypracowanych przez kierowcę ciągnika wykazała że poszczególne dni, tj. 15, 16, 17, 18, 19 września 2017 roku zostały dwukrotnie rozliczone i wypłacone – raz w rozliczeniu obejmującym wypracowane godziny nadliczbowe za okres od dnia 21 sierpnia do dnia 19 września 2017 roku, a drugi raz w rozliczeniu obejmującym wypracowane godziny nadliczbowe za okres od dnia 15 września do dnia 20 października 2017 roku. Ponadto, w rozliczeniach wskazano różną liczbę wypracowanych nadgodzin w poszczególnych dniach:

Rozliczona data nadgodzin	Wg zestawienia obejmującego 21.08. – 19.09.2017	Wg zestawienia obejmującego 15.09. – 20.10.2017
15 września 2017	3 godziny (50%)	2 godziny (50%)
16 września 2017	1 godzina (100%)	2 godziny (100%)
17 września 2017	1 godzina 100%)	2 godziny (100%)
18 września 2017	3 godziny (50%)	2 godziny (50%)
19 września 2017	3 godziny (50%)	2 godziny (50%)
Razem:	2 godziny (100%) x 29,16 zł 9 godzin (50%) x 21,87 zł = 255,15	5 godziny (100%) x 29,16 zł 6 godzin (50%) x 21,87 zł = 277,02

Powyższe świadczy o braku kontroli nad składanymi rozliczeniami wypracowanych godzin nadliczbowych oraz nierzetelnym rozliczaniem wypracowanych godzin nadliczbowych.

7. Stwierdzono liczne sytuacje, wskazane szczegółowo w protokole kontroli, wypracowywania godzin nadliczbowych podczas przebywania przez pracowników na urlopie wypoczynkowym. Ponadto w przypadku pracownika gospodarczego stwierdzono, że wypracowanie 14 godzin nadliczbowych miało miejsce podczas wykorzystywania przez pracownika długiego urlopu wypoczynkowego w okresie od dnia 27 lutego do dnia 10 marca 2017 roku, realizowanego zgodnie z art. 162 ustawy Kodeks pracy. Należy zauważyć, że

urlop wypoczynkowy musi zostać wykorzystany przez pracownika w naturze, a pracownik nie może się zrzec prawa do urlopu (art. 152 §2 ww. ustawy). Wnioskując o urlop wypoczynkowy pracownik wskazuje pracodawcy konkretny termin wykorzystania urlopu wypoczynkowego, a jeżeli pracodawca zaakceptował ten termin, to pracownik powinien udzielony mu urlop wykorzystać i w tym czasie nie powinien świadczyć pracy. Zgodnie z art. 162 ustawy Kodeks pracy, na wniosek pracownika urlop może być podzielony na części, jednak w takim przypadku co najmniej jedna część wypoczynku powinna trwać nie mniej niż 14 kolejnych dni kalendarzowych. Ustawa Kodeks pracy w art. 165 i art. 167 reguluje sytuacje, w których dochodzi do przerwania udzielonego urlopu wypoczynkowego. Takie przerwanie i przesunięcie części urlopu na inny termin jest możliwe albo na wniosek pracownika umotywowany ważnymi przyczynami, albo z inicjatywy pracodawcy z powodu szczególnych potrzeb pracodawcy. W art. 167 ustawy wskazano, że pracodawca może odwołać pracownika z urlopu wówczas, gdy jego obecność w zakładzie wymagają okoliczności nieprzewidziane w chwili rozpoczynania urlopu, a pracodawca jest obowiązany pokryć koszty poniesione przez pracownika w bezpośrednim związku z odwołaniem go z urlopu. W związku z powyższym wskazana powyżej sytuacja stanowi naruszenie prawa pracownika do nieprzerwanego urlopu wypoczynkowego (art. 152 §1 ustawy Kodeks pracy). Wątpliwości budzą również częste sytuacje pracy w godzinach nadliczbowych pracowników podczas wykorzystywania urlopu wypoczynkowego. Należy zauważyć, że urlop wypoczynkowy jest udzielany w dniach, które są dla pracownika dniami pracy, w wymiarze odpowiadającym dobowemu wymiarowi pracy pracownika w danym dniu (art. 154² §1 ustawy Kodeks pracy). Wezwanie do pracy po normalnych godzinach pracy w dniu, na który udzielono pracownikowi urlopu nie będzie kwalifikowane jako odwołanie z urlopu, lecz jako polecenie dodatkowej pracy w nadgodzinach. Uzasadnieniem dla takiego wezwania mogą być wyłącznie okoliczności dopuszczające pracę nadliczbową wymienione w art. 151 § 1 ustawy Kodeks pracy.

8. Analiza akt osobowych pracowników Referatu Gospodarczego wykazała, że niektórzy z nich nie posiadali zakresów czynności, a charakter pracy wynikał jedynie z zawartej umowy o pracę. Stosownie do art. 94 pkt 1 ustawy Kodeks pracy, pracodawca ma obowiązek zaznajamiać pracowników podejmujących pracę z zakresem ich obowiązków oraz sposobem wykonywania pracy. Należy tutaj zauważyć, że „zaznajomienie” nie zostało określone przez pracodawcę w ścisły sposób i nie narzucono w jakiej formie pracodawca ma tego dokonać. Już z samej umowy o pracę wynika jej rodzaj, jednak często wskazany tam rodzaj pracy jest bardzo ogólny (np. kierowca), wówczas można go doprecyzować i jednocześnie spełnić obowiązek zaznajomienia pracownika poprzez zakres czynności, zawierający obowiązki i uprawnienia pracownika w ramach stosunku pracy. Zakres czynności pracownika może mieć formę pisemną lub ustną, jednak dla pracownika korzystniejsza jest forma pisemna zakresu czynności, gdyż pozwala na uniknięcie ewentualnych sporów z pracodawcą. Zakres czynności, sporządzony w formie pisemnej, powinien znajdować się w części B akt osobowych pracownika. Należy zauważyć, że dokument ten ma charakter porządkujący i precyzuje ustalenia, jakich strony dokonały na etapie

zawierania umowy o pracę. Ustalono, iż w §10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica, wprowadzonego zarządzeniem nr 120.16.2017 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 2 czerwca 2017 roku, zawarto postanowienie, iż Wójt na wniosek Sekretarza Gminy ustala zakresy czynności, uprawnień i odpowiedzialności dla pracowników na kierowniczych i samodzielnych stanowiskach pracy (pkt 1). Pracownicy na kierowniczych stanowiskach pracy ustalają zakresy czynności, uprawnień i odpowiedzialności dla pracowników podległych komórkom organizacyjnym (pkt 2), a w ustalonych zakresach czynności określa się jednoznacznie sposoby i formy zastępstwa. W związku z powyższymi ustaleniami wskazać należy, że odpowiedzialność za brak zakresów czynności pracowników Referatu Gospodarczego ponosił Kierownik Referatu Gospodarczego.

W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

1. Oferta złożona przez Ludowy Klub Sportowy „Dubidze” w konkursie ofert dotyczącym realizacji zadania z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2017 roku nie została należycie (rzetelnie) zweryfikowana przez członków komisji konkursowej. W ogłoszeniu o konkursie określono zasady przyznawania dotacji z których wynikało, że oferta składana przez podmioty winna zawierać m.in. sprawozdanie merytoryczne i finansowe z działalności podmiotu za ostatni rok. Klub wraz z ofertą złożył pisemną informację finansową i merytoryczną, lecz stwierdzono, iż nie były to sprawozdania finansowe i merytoryczne, jakie powinny być złożone wraz z ofertą. Ponadto, sprawozdanie merytoryczne odnosiło się tylko do udzielonej dotacji w 2016 roku, a nie do całej działalności klubu sportowego w danym okresie. W związku z powyższym nie spełniono wymogu przedstawienia sprawozdania merytorycznego i finansowego.
2. Druga transza dotacji na realizację zadania „Rozwój piłki nożnej na terenie Gminy Nowa Brzeźnica” została przekazana niezgodnie z zawartą umową pomiędzy klubem sportowym a Gminą Nowa Brzeźnica, tj. po terminie wskazanym w umowie - 31 lipca 2017 roku. Transzę przekazano w dniu 3 sierpnia 2017 roku.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

1. Umowa z dnia 2 czerwca 2014 roku na wykonywanie czynności zastępstwa procesowego z firmą Deloitte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k. z Warszawy została zawarta z naruszeniem art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁰.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego było świadczenie przez wykonawcę na rzecz zamawiającego podstawowej usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego, w postępowaniach o zwrot

¹⁰ Przepis uchylony z dniem 28 lipca 2016 roku.

podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach, jak również w doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, mającym charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej, obejmującym analizę zasadności podniesienia przez zamawiającego możliwych roszczeń ukierunkowanych na optymalizację rozliczeń VAT.

Zgodnie z art.5 ust.1b ustawy Prawo zamówień publicznych, będącym podstawą udzielenia zamówienia na rzecz Deloitte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k. z Warszawy, w przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosowało się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki. Powołany przepis stanowił odstępstwo od zasad udzielania zamówień publicznych na usługi niepriorytetowe, wyrażonych w art.5 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - do postępowań o udzielenie zamówień, których przedmiotem były usługi o charakterze niepriorytetowym określone w przepisach wydanych na podstawie art.2a i 2b, nie stosowało się przepisów ustawy dotyczących terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert, obowiązku żądania wadium, obowiązku żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zakazu ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy oraz przesłanek wyboru trybu negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego oraz licytacji elektronicznej. Jak wynikało z powołanej regulacji art.5 ust.1 ustawy, zasadą było udzielanie zamówień publicznych, których przedmiotem są usługi niepriorytetowe w trybach konkurencyjnych (choć z licznymi wyłączeniami). Norma przewidziana w art.5 ust.1b ustawy Prawo zamówień publicznych mogła znaleźć zastosowanie jedynie wówczas, gdy okolicznością pewną (bardzo prawdopodobną) było zaistnienie zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi, rozumianego jako postępowanie. Inaczej mówiąc zamawiający mógł skorzystać z regulacji art.5 ust.1b ww. ustawy w sytuacji, gdy:

- zamawiający już prowadził postępowanie i potrzebował reprezentacji/zastępstwa oraz doradztwa w jego zakresie, a więc postępowanie trwało w momencie udzielenia zamówienia,
- zamawiający był pewny (albo uznawał to za wysoce prawdopodobne w dającym się zidentyfikować czasie), że postępowanie wystąpi i zlecał skonkretyzowane kompleksowe zastępstwo i doradztwo w jego zakresie.

W stanie faktycznym zaistniałym w Gminie Nowa Brzeźnica mogła zaistnieć jedynie druga z okoliczności. Udostępniona dokumentacja nie pozwala jednak przesądzić o dopuszczalności zastosowania art.5 ust.1b ustawy Prawo zamówień publicznych, co uzasadniają następujące przesłanki:

- a) integralną częścią umowy z dnia 2 czerwca 2014 roku nie były pełnomocnictwa do działania w postępowaniu związanym z rozliczeniem VAT (pełnomocnictw dotyczących reprezentowania Gminy przed wszelkimi

organami administracji państwowej oraz sądami administracyjnymi wszelkich instancji w postępowaniach kontrolnych, podatkowych i sądowo-administracyjnych, w zakresie rozliczeń Gminy z tytułu podatku VAT, udzielono w dniu 17 października 2014 roku, w dniu 22 grudnia 2014 roku, w dniu 20 listopada 2015 roku i w dniu 17 sierpnia 2016 roku);

- b) umowa z dnia 2 czerwca 2016 roku dotyczyła świadczenia podstawowej usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nimi postępowaniach, jak również doradztwa prawnego w zakresie zastępstwa procesowego, mającego charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej, obejmującego analizę zasadności podniesienia przez zamawiającego możliwych rozliczeń ukierunkowanych na odzyskanie VAT. Tym samym przedmiotem zamówienia były zdarzenia przyszłe i niepewne (brak okoliczności uzasadniających prawdopodobieństwo prowadzenia postępowań procesowych). W dacie zlecenia usługi nie było nawet przesadzone, że Gmina ma możliwość dochodzenia zwrotu VAT, co miało być dopiero przedmiotem analizy ze strony wykonawcy¹¹.

Prowadzenie analiz zasadności poniesienia przez zamawiającego możliwych rozliczeń ukierunkowanych na odzyskanie VAT, w wyniku których miało dopiero nastąpić ewentualne zastępstwo procesowe oznacza, że przedmiotem zamówienia były „zwykłe” usługi prawnicze (doradztwo podatkowe), nie zaś doradztwo w zakresie zastępstwa. Takie usługi podlegały rygorom wynikającym z art.5 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tryby konkurencyjne - zasady ogólne z wyłączeniami).

W związku z powyższym udzielenie zamówienia w dniu 2 czerwca 2014 roku w trybie z wolnej ręki, na podstawie art.5 ust.1b ustawy Prawo zamówień publicznych, nastąpiło nieprawidłowo, ponieważ nie zaistniały okoliczności uzasadniające zastosowanie wskazanego trybu.

Ponadto w umowie wskazano, w §4 – Wynagrodzenie wykonawcy, oprócz podstawowego wynagrodzenia Wykonawcy (30% zmniejszenia VAT należnego lub zwiększenia VAT naliczonego faktycznie odzyskanego przez Zamawiającego w wyniku zastosowania wyników analizy przedstawionej w Raporcie – Wynagrodzenie za Sukces), warunek o treści *„Jeśli Zamawiający odzyska VAT samodzielnie lub przy pomocy podmiotów działających na jego zlecenie (także po wygaśnięciu, rozwiązaniu lub odstąpieniu od Umowy) w sytuacji, w której Wykonawcy mogłyby przysługiwać Wynagrodzenie za Sukces, Wykonawca będzie uprawniony do otrzymania odszkodowania umownego równego dwukrotności kwoty Wynagrodzenia za Sukces. Stosowne postanowienia Umowy dotyczące wynagrodzenia Wykonawcy stosuje się odpowiednio”* (§ 4 pkt 11 umowy).

¹¹ Zgodnie z postanowieniami umowy - przed złożeniem wniosków o wszczęcie właściwych postępowań po udzieleniu wykonawcy przez zamawiającego stosownych pełnomocnictw wykonawca dokonać miał analizy zasadności możliwych roszczeń ukierunkowanych na odzyskanie VAT, które w oparciu o jego wiedzę i aktualne doświadczenie oraz ze względu na potencjał roszczenia nadają się do podniesienia. Wykonawca miał poinformować zamawiającego, w formie pisemnego Raportu o wynikach analizy, oraz zarekomendować odpowiednie działania prawne zmierzające do podniesienia roszczeń procesowych.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zatem warunek określony w §4 pkt 11 umowy stanowił naruszenie podstawowych zasad dokonywania wydatków publicznych określonych w przytoczonym wyżej art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

2. W Protokole postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego zadania „Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów i działek siedliskowych na terenie Gminy Nowa Brzeźnica” wskazano, że wartość szacunkowa zamówienia ustalona została w dniu 30 maja 2017 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 356.522,00 zł (85.396,53 euro). Kontrolującym nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego dokonanie szacowania wartości zamówienia, a analiza kosztorysów inwestorskich wykazała, iż większość z nich została sporządzona z datą 1 czerwca 2017 roku, a tylko dwa z datą 30 maja 2017 roku. Nie było zatem możliwe prawidłowe ustalenie wartości szacunkowej w dniu 30 maja 2017 roku. Ponadto, wartość zadania ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich powinna wynieść 357.005,19 zł (85.512,27 euro), tzn. wartość ta była większa od wskazanej w Protokole postępowania o 483,19 zł, tj. 115,74 euro. Powyższe stanowiło naruszenie art. 32 ust. 1 w zw. z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi to przepisami - podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane. Biorąc pod uwagę wskazane powyżej przepisy stwierdzić należy, że zamawiający powinien ustalić szacunkową wartość zamówienia z zachowaniem należytej staranności, i chociaż na gruncie ustawy Prawa zamówień publicznych brak jest definicji pojęcia „należyta staranność”, to należy jej szukać w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.) oraz w poglądach doktryny. W art. 355 § 2 ustawy Kodeks cywilny wskazano, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Znaczenie tej definicji zostało przybliżone w orzecznictwie, np. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 stycznia 2013 roku (sygn. VI ACa 1077/12), w którym stwierdzono m.in. cyt. *„Na gruncie kodeksu cywilnego należyta staranność to staranność (...), jakiej mamy prawo oczekiwać, jakiej powinniśmy się spodziewać i na jaką mamy prawo liczyć. (...). Wzorzec należytej staranności nie jest oparty na indywidualnych cechach i właściwościach dłużnika, w szczególności na zapobiegliwości, jakiej sam on*

przestrzega, lecz na oczekiwaniach społecznych wobec osób, które znalazły się w określonej sytuacji. Miernik należytej staranności jest więc zobiektywizowany, a ta obiektywizacja wzorca chroni interes wierzyciela, jego zaufanie, że dłużnik zachowa się zgodnie ze społecznymi oczekiwaniami w danej sytuacji". Ustalanie szacunkowej wartości zamówienia powinno nastąpić na podstawie danych wynikających z posiadanych przez zamawiającego kosztorysów inwestorskich. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych określają jedynie pojęcie wartości szacunkowej i sposób oraz przedział czasowy, w jakim należy dokonać oszacowania w zależności od typu dostaw i usług. Brak jest natomiast regulacji co do formy tej czynności. Przyjąć należy, że czynność szacowania wartości zamówienia należy udokumentować na piśmie. W praktyce oznacza to najczęściej sporządzenie notatki służbowej z szacowania wartości zamówienia, w której wskazuje się m.in. kiedy i kto sporządził szacunek oraz na jakiej podstawie.

W zakresie ewidencji majątku gminy

1. W zakresie ewidencji majątku gminy stwierdzono następujące rozbieżności: z przedstawionej ewidencji środków trwałych z podziałem na poszczególne grupy za 2016 rok (stan na dzień 31 grudnia 2016 roku) wynikało, że bilans otwarcia na dzień 1 stycznia 2016 roku wynosił 20.930.295,97 zł, a według księgi głównej (obroty konta 011 za 2016 rok) saldo początkowe wynosiło 20.931.615,97 zł. Z ewidencji środków trwałych z podziałem na poszczególne grupy za 2016 rok wynikało, iż zwiększenia w roku 2016 wyniosły łącznie 6.602.155,54 zł, a według księgi głównej (obroty konta 011 za 2016 rok) łączne zwiększenia wyniosły 6.600.835,54 zł. Różnicę stanowiła kwota 1.320,00 zł. Pracownik któremu zakresem obowiązków przypisano prowadzenie ewidencji środków trwałych nie potrafił udzielić wyjaśnień co do ustalonej rozbieżności. Przedmiotowa nieprawidłowość świadczyła o nierzetelnym prowadzeniu ewidencji środków trwałych (konto 011), co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.
2. Stwierdzono dwa przypadki ujęcia środków trwałych w ewidencji księgowej w nieprawidłowym okresie sprawozdawczym. Zmiany wartości hali sportowej ujęto w ewidencji w grudniu 2016 roku, a faktury dotyczące zmiany wartości hali sportowej były wystawione w marcu i maju 2016 roku; sprzedaż działek nr 5370/46 i nr 5370/47 nastąpiła w marcu 2016 roku, a w ewidencji zdarzenie ujęto w grudniu 2016 roku. Powyższe stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
3. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego zastosowania stawek amortyzacyjnych, niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1036 ze zm.).
4. W ewidencji środków trwałych stwierdzono trzy przypadki braku dokumentów źródłowych stanowiących potwierdzenie wartości przyjętych do

ewidencji majątku „gruntów po scaleniu”, które winny być podstawą zapisów w księgach rachunkowych, co stanowiło naruszenie art. 22 ust. 1 oraz 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Z treści wskazanych przepisów wynikało, że dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Ponadto wskazać należy, że księgi rachunkowe w przypadku konta 011 są niesprawdzalne ponieważ uniemożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych (art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości).

5. Ewidencja środków trwałych prowadzona była w sposób uniemożliwiający porównanie dokumentu źródłowego z zapisami księgowymi, bowiem między innymi działki gruntu oraz drogi, a także lampy oświetleniowe, nie posiadały zarówno numeru inwentarzowego, jaki i innych cech wyróżniających dane środki trwałe, takich jak numery ewidencji gruntów czy nazwy obrębu w którym były położone nieruchomości. Przy takim sposobie prowadzenia ewidencji brak było możliwości identyfikacji poszczególnych środków trwałych.
6. Stwierdzono liczne błędy w zakresie klasyfikowania środków trwałych i stosowania stawek amortyzacyjnych, co pozwoliło stwierdzić, iż pracownik odpowiedzialny za te czynności wykonywał swe obowiązki w sposób nieprawidłowy i nierzetelny oraz nie był zaznajomiony z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Błędy te są powielane od lat, co wykazała także poprzednia kontrola kompleksowa przeprowadzona przez RIO w Łodzi.
7. W związku z ustaleniami dotyczącymi sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ewidencji gminnego majątku oraz dokonywania w nich zapisów księgowych należało stwierdzić, że osoba odpowiedzialna za prowadzenie ewidencji nie była zaznajomiona z ustawą o rachunkowości oraz nie wykonywała rzetelnie obowiązków służbowych. Ponadto stwierdzono brak nadzoru nad prowadzeniem rachunkowości przez Skarbnika Gminy. Poprzednia kontrola przeprowadzona w Gminie przez RIO w Łodzi także wykazała nieprawidłowości w omawianym zakresie. W dniu 23 czerwca 2014 roku Izba przekazała Wójtowi Gminy wystąpienie pokontrolne, w którym m.in. RIO wnioskuje o to by „zapewnić przestrzeganie zasad ewidencji środków trwałych na koncie księgowym 011, zgodnie z zasadami prowadzenia rachunkowości i gospodarki majątkiem trwałym gminy, wprowadzonymi zarządzeniami Wójta Gminy” oraz o to by „zapewnić uzgadnianie obrotów i sald ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej do konta 011 – środki trwałe, zgodnie z wymogiem określonym w art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości”. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, w dniu 23 lipca 2014 roku Wójt Gminy Nowa Brzeźnica zapewnił m.in.:, iż w zakresie ewidencji środków trwałych na koncie księgowym 011, będą przestrzegane zasady prowadzenia rachunkowości gospodarki majątkiem trwałym gminy oraz że obroty i salda ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej do konta 011 – środki trwałe, będą uzgadniane zgodnie z wymogiem określonym w art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. **Na**

podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych, inspektorzy kontroli RIO stwierdzili, że wnioski pokontrolne w tym zakresie nie zostały wykonane przez Gminę Nowa Brzeźnica oraz niezgodnie ze stanem faktycznym poinformowano Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych w tym obszarze.

W zakresie inwentaryzacji

W odniesieniu do inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2016 roku stwierdzono:

- inwentaryzacja ograniczała się do przeprowadzenia spisu z natury,
- spisem z natury objęto środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony, tj. wodociągi, a także wartości niematerialne i prawne, które powinny zostać zinwentaryzowane metodą weryfikacji salda,
- z żadnych dokumentów nie wynikało, że inwentaryzacją objęto środki trwałe w budowie, druki ścisłego zarachowania, środki pieniężne na rachunkach bankowych, należności, środki trwałe będące w dyspozycji innych podmiotów oraz pasywa jednostki,
- nie przeprowadzono inwentaryzacji kasy,
- protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji środków trwałych – grupa 0 (grunty i grunty pod drogami), stan na dzień 31 grudnia 2016 roku, stanowił treść tożsamą z Informacją o stanie mienia komunalnego – stan na dzień 31 grudnia 2016 roku. W przedmiotowym protokole z weryfikacji gruntów zawarto numery poszczególnych działek, ich powierzchnię, położenie, podstawę nabycia, nr księgi wieczystej, rodzaj nieruchomości i jej wartość. Jednak nie można było takich informacji uzyskać (powiązać) z treścią prowadzonej przy pomocy programu komputerowego, przez merytorycznego pracownika, ewidencji analitycznej środków trwałych dla grupy 0. Ewidencja analityczna prowadzona była w sposób uniemożliwiający porównanie dokumentu źródłowego z zapisami księgowymi, bowiem działki wprowadzone do ewidencji nie posiadały numeru ewidencji gruntów ani numeru inwentarzowego. Ponadto, by wartość gruntów zaewidencjonowanych na koncie 011 była zgodna z wartością gruntów wynikającą z informacji o stanie mienia komunalnego, jednostka doliczyła wartość gruntów, co zaksięgowano na podstawie dowodu PK w dniu 31 grudnia 2016 roku Wn011/Ma800.

Istotą inwentaryzacji metodą weryfikacji jest porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacja wartości poszczególnych składników majątku. Bez prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej nie można dokonać rzetelnie przeprowadzić inwentaryzacji. Ponadto, wyniki inwentaryzacji stanowiące nadwyżkę w kwocie 9.864 zł i niedobór w kwocie 18.508,79 zaliczono odpowiednio jako zysk nadzwyczajny i strata nadzwyczajną i ujęto w księgach rachunkowych w dniu 13 stycznia 2017 roku.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane nieprawidłowości stwierdzono, że naruszono zasady przeprowadzania inwentaryzacji wynikające z art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości.

W zakresie wydatków na jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli

Wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli za rok 2016 nastąpiła w dniu 1 lutego 2018 roku, co stanowiło naruszenie art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 967). Z powołanego przepisu wynika, że kwota różnicy jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy i wypłacana w terminie do 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego.

W zakresie wydatków na dotacje dla innych jednostek samorządu terytorialnego.

1. Na podstawie postanowień porozumienia z dnia 29 czerwca 2017 roku zawartego pomiędzy Powiatem Pajęczańskim a Gminą Nowa Brzeźnica o udzielenie dotacji w wysokości 120.000 zł w ramach realizacji porozumienia o partnerstwie w realizacji przedsięwzięcia „Przebudowa drogi powiatowej nr 33520E Dworszowice Kościele – Łążek, w m. Dworszowice Kościele o długości ok. 0,85 km” oraz wskazanej w nim podstawy prawnej stwierdzono, że dotacja udzielona Powiatowi Pajęczańskiemu była pomocą finansową pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych. Stwierdzono jednak brak uchwały Rady Gminy Nowa Brzeźnica w sprawie udzielania pomocy finansowej Powiatowi Pajęczańskiemu, co stanowiło naruszenie powyższego art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych. Z treści wskazanego przepisu wynikało, że wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną odrębną uchwałą przez organ stanowiący tej jednostki samorządu terytorialnego.
2. Porozumienie z dnia 25 czerwca 2017 roku między Powiatem Pajęczańskim a Gminą Nowa Brzeźnica o partnerstwie w realizacji przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 33520E Dworszowice Kościelne – Łążek, w m. Dworszowice Kościelne o długości ok. 0,85 km” nie spełniało wymagań określonych w art. 250 w zw. z art. 251 i art. 252 ustawy o finansach publicznych, w zakresie m.in. terminu wykorzystania dotacji, który nie może być dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego oraz terminu i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji.

Przepis art. 220 ww. ustawy wskazuje, że podstawą udzielenia pomocy finansowej jest umowa. Wymóg zawarcia umowy dotyczy zarówno udzielenia pomocy rzeczowej, jak i finansowej w formie dotacji celowej. Sam art. 220 ustawy o finansach publicznych nie wskazuje elementów zawieranej umowy, to jednak należy się odnieść do art. 250 ustawy, ponieważ zgodnie z nim - zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub

rozliczania dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności: 1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji; 2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; 3) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale. Do pomocy finansowej, z uwagi na to, że może być udzielona wyłącznie w formie dotacji celowej, mają zastosowanie uregulowania wynikające z art. 250-252 ustawy o finansach publicznych, dotyczące wykorzystania i zwrotu dotacji celowej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi zwrotu niewykorzystanych dotacji (art. 251 ust. 1-3) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. W przypadku podjęcia uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego w ciągu 15 dni od dnia określonego w uchwale. Natomiast gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w ciągu 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Natomiast art. 252 ustawy o finansach publicznych reguluje m.in zasady i terminy zwrotu dotacji celowej wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

3. W budżecie Gminy Nowa Brzeźnica uchwalonym na 2017 rok dotacja dla Powiatu Pajęczańskiego w wysokości 139.150,22 zł została błędnie zakwalifikowana w §6220 - jako dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) - dotacje celowe przekazane powiatowi w ramach pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych, zakupów inwestycyjnych powinny być sklasyfikowane w §6300.
4. Dotacja udzielona Powiatowi Pajęczańskiemu została ujęta nieprawidłowo na koncie 201, a jej zapłata została zadekretowana Wn 201/51 - Ma 130. Zgodnie z przepisami obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - dotacja powinna zostać ujęta na koncie 224 - Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetów środków europejskich.

W zakresie rozliczenia dochodów wykonanych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

W budżecie Gminy Nowa Brzeźnica zaplanowano deficyt (dochody planowane – wydatki planowane) w zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, co wskazywać mogło na niedoszacowanie ustalonej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Faktyczny deficyt (dochody wykonane - wydatki wykonane) w zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami jest zjawiskiem dopuszczalnym, bowiem wynikać może z różnych okoliczności, np. braku skuteczności prowadzonej windykacji. Zgodnie z art. 6r ust. 1 i 1aa ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku poz. 1289 ze zmianami) opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W ust. 2 wskazanego artykułu wyszczególniono koszty które należy pokryć z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W ust. 2c ustawodawca założył możliwość istnienia nadwyżki dochodów nad wydatkami (kosztami).

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. W sytuacji wydawania decyzji w sprawach podatkowych przez pracowników organu podatkowego zapewnić udzielenie im stosownego upoważnienia na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, określającego w szczególności zakres objętych upoważnieniem spraw.
2. Zapewnić funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, w celu zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, stosownie do art. 68 ust.1 i 2 i art. 69 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
3. Zapewnić prowadzenie obsługi jednostek budżetowych, w szczególności oświatowych, zgodnie z zasadami wspólnej obsługi określonymi w art. 10b i nast. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
4. Umowy na obsługę bankową budżetu gminy zawierać z zachowaniem zasad wydatkowania środków publicznych oraz z uwzględnieniem obowiązku przechowywania środków pieniężnych z tytułu wadiów i zabezpieczeń na oprocentowanym rachunku bankowym, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

5. Zapewnić rejestrację wpływających faktur, jak również innych dokumentów, w dzienniku korespondencyjnym, zgodnie z zasadami wynikającymi z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
6. Zapewnić prowadzenie ewidencji dochodów budżetu z tytułu subwencji, dotacji i udziałów w podatku dochodowym zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
7. Zapewnić prawidłową ewidencję operacji polegającej na przekazaniu środków pieniężnych na realizację wydatków jednostek budżetowych, jak i zwrotu niewykorzystanych środków na realizację wydatków, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
8. Ewidencjonować odsetki od kredytów i pożyczek na koncie 751 – Koszty finansowe, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
9. Operacje dotyczące wpłat i zwrotów wadliwych, jak również zabezpieczenia należytego wykonania umów, ewidencjonować w urządzeniach księgowych jednostki – Urzędu Gminy na koncie 139 – Inne rachunki bankowe.
10. Zaprzestać prowadzenia ewidencji na kontach 141 i 221 w księgach rachunkowych organu (Gminy) i zapewnić dostosowanie ewidencji księgowej organu do ustalonego planu kont Gminy Nowa Brzeźnica, zapewniając jego zgodność z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
11. Zapewnić ujmowanie dowodów księgowych (faktur) w okresie sprawozdawczym, którego dotyczy zdarzenie gospodarcze dokumentowane danym dowodem, stosownie do wymogu wynikającego z art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
12. Określić w zasadach (polityce) rachunkowości termin zamknięcia poszczególnych miesięcy w zakresie ewidencji księgowej.

13. Uzupełnić zasady (politykę) rachunkowości o opis sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 231.
14. Ustalić plan kont w zakresie ewidencji podatków i opłat zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, a w szczególności z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
15. Zapewnić sporządzenie miesięcznych sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu Gminy (jednostki budżetowej), zgodnie z wymogami wynikającymi z § 4 pkt 3 lit. b i §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
16. Zapewnić sporządzanie bilansów jednostkowych przez jednostki budżetowe Gminy Nowa Brzeźnica, stosownie do wymogów wynikających z art. 4 ust.3 pkt 5 ustawy o rachunkowości oraz z § 23 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
17. Zapewnić sporządzanie bilansu dla Urzędu Gminy z zachowaniem zasad wynikających z ustawy o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
18. Zapewnić terminowe sporządzanie deklaracji na PFRON, przestrzegając art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.
19. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków finansowych zwolnień podatkowych. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
20. Zapewnić wykazywanie rzetelnych danych w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych i udzielonych zwolnień, przestrzegając przepisów Instrukcji sporządzania sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109).
21. Wzywać podmioty zwolnione z podatku od nieruchomości na mocy chwały Rady Gminy do składania deklaracji na podatek od nieruchomości także w zakresie przedmiotów opodatkowania objętych zwolnieniem.
22. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

23. Dokonać korekty deklaracji Gminy Nowa Brzeźnica na podatek od nieruchomości złożonych na 2016 i 2017 rok, uwzględniając w nich oddane w najem lokale mieszkalne.
24. Przestrzegać przepisów ustawy Ordynacja podatkowa dotyczących nadpłat (art. 76 i następane ustawy) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie dokumentowania przypisów i odpisów.
25. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu, w tym m.in. wzywania do zapoznania się z zebrany przez organ podatkowy materiałem dowodowym (art. 200 ustawy).
26. Podjąć czynności w celu ustalenia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego w zakresie podatku od środków transportowych.
27. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1201 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483).
28. Opracować plan wykorzystania zasobu nieruchomości, przestrzegając art. 25 ust. 1, 2 i 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
29. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w zakresie obowiązku sporządzania protokołów z przetargów.
30. Zapewnić prowadzenie ewidencji szczegółowej w zakresie dochodów z tytułu użytkowania wieczystego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
31. Przypisać pracownikowi Urzędu Gminy do zakresu obowiązków prowadzenie ewidencji analitycznej w zakresie dochodowe z tytułu użytkowania wieczystego.
32. Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
33. Zawierać umowy dzierżawy na okres powyżej 3 lat w drodze postępowanie przetargowego, stosownie do wymogu wynikającego z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

34. W sytuacji braku określenia przez Radę Gminy Nowa Brzeźnica zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w przypadku zawierania umów dzierżawy na okres powyżej wskazanego okresu lub w sytuacji zawierania kolejnej umowy między stronami (skutkującej przekroczeniem okresu 3 lat dzierżawy) uzyskiwać zgodę Rady Gminy na powyższe czynności.
35. Podjąć czynności zmierzające do podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie określenia stawek opłaty adiacenckiej.
36. W zakresie ustalania wynagrodzenia, w tym kategorii zaszeregowania, przestrzegać przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. poz. 936) oraz wewnętrznych uregulowań jednostki.
37. Dokonać analizy sposobu stosowania unormowań stanowiących podstawę przyznawania pracownikom dodatku specjalnego, w szczególności w odniesieniu do okoliczności, czy we wskazanych przez RIO w Łodzi przypadkach jest on związany z okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzeniem dodatkowych zadań.
38. Dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych naliczać i wypłacać zgodnie z art. 151¹ §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy.
39. Zapewnić rzetelne rozliczanie wypracowanych przez pracowników godzin nadliczbowych oraz bieżącą kontrolę nad składanymi rozliczeniami w tym zakresie.
40. Zaprzestać wzywania do realizacji godzin nadliczbowych pracowników przebywających na urloпах wypoczynkowych.
41. Zapewnić ustalenie zakresów czynności dla poszczególnych pracowników Referatu Gospodarczego przez Kierownika Referatu Gospodarczego, zgodnie z postanowieniami Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy.
42. Zapewnić rzetelną weryfikację ofert składanych w konkursach ofert na realizację zadań zleconych na podstawie umów jednostkom spoza sektora finansów publicznych.
43. Przestrzegać terminów przekazywania transz dotacji wynikających z treści zawartych umów na realizację zadań zleconych do wykonania jednostkom spoza sektora finansów publicznych.
44. Zamówień na usługi prawnicze udzielać przestrzegając przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 4 pkt 3 lit ea i art. 138g i nast. ustawy Prawo zamówień publicznych.
45. Zapewnić szacowanie wartości zamówień publicznych z należytą starannością, zgodnie z art. 32 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
46. Zapewnić rzetelne prowadzenie ewidencji księgowej środków trwałych stosownie do wymogu określonego w art. 24 ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości.

47. Zdarzenia gospodarcze, w szczególności dotyczące zmniejszeń i zwiększeń wartości środków trwałych, ujmować w ewidencji księgowej, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. w okresie sprawozdawczym w którym nastąpiły.
48. Zapewnić stosowanie prawidłowych stawek umorzeniowych. Zgodnie z § 7 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez jednostkę nadrzędną albo zarząd jednostki samorządu terytorialnego.
49. Zapewnić uzgadnianie obrotów i sald ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej do konta 011 - Środki trwałe, zgodnie z wymogiem określonym w art. 16 ust.1 ustawy o rachunkowości.
50. Zapewnić prowadzenie ewidencji środków trwałych w zakresie dróg i gruntów w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych środków trwałych (obiektów inwentarzowych).
51. Zapewnić należytą kontrolę i nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie ewidencji środków trwałych, w celu skutecznego wyeliminowania ujawnionych w wyniku kontroli nieprawidłowości i naruszeń.
52. Zapewnić rzetelne wykonywanie wniosków pokontrolnych sformułowanych przez RIO w Łodzi, zgodnie z udzielaną na nie odpowiedzią (art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych).
53. Przeprowadzać inwentaryzację zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 ustawy o rachunkowości, zapewniając dokumentowanie czynności inwentaryzacyjnych, zgodnie z wymogiem ustalonym w art. 27 ww. ustawy.
54. Zapewnić terminową wypłatę jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli, zgodnie z art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela.
55. Zapewniać podejmowanie przez organ stanowiący uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego zgodnie z wymogami określonymi w art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.
56. W zawieranych umowach dotyczących udzielenia dotacji celowych dla innych jednostek samorządu terytorialnego (w tym pomocy finansowej) wskazywać ujmować wszystkie elementy wymagane przez art. 250 (z uwzględnieniem art. 251 i 252) ustawy o finansach publicznych.

57. Wydatki z tytułu pomocy finansowej udzielanej pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego klasyfikować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
58. Zapewnić ujmowanie udzielonych dotacji na koncie 224 w ewidencji księgowej, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
59. Dokonać analizy możliwości zbilansowania w kolejnych latach dochodów i wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy w Nowej Brzeźnicy.
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Nowej Brzeźnicy.
3. aa.