

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi
ul. Zamenhofska 10, 90-431 Łódź
tel. 42 636 69 11, fax 42 636 74 24
Regon 470426076, NIP 725-10-38-966

Łódź, dnia 23 czerwca 2014 roku

Pan
Jacek Jarząbek
Wójt Gminy Nowa Brzeźnica

WK-602/27/2014

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2012 r., poz. 1113) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2012 i 2013 roku, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej, prowadzenia rachunkowości, sporządzania sprawozdań finansowych, gospodarki kasowej, realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych, realizacji dochodów z majątku, udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, wydatków osobowych, udzielania zamówień publicznych, wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania przepisów, ich wadliwej interpretacji, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa oraz braku stosownych procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W rezultacie czynności kontrolnych ujawniono okoliczności (szerzej opisane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego), które wskazują na zagrożenie utraty płynności finansowej przez Gminę, w szczególności:

- niezachowanie relacji wynikającej z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) dla roku 2014 – przy przyjęciu rzetelnych wartości planistycznych;
- niezachowanie relacji wynikającej z art. 243 ustawy o finansach publicznych dla lat 2015 o 2016 przy przyjęciu rzetelnych wartości planistycznych;

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 20 grudnia 2013 roku – 21 lutego 2014 roku. Protokół podpisany został w dniu 5 maja 2014 roku.

- nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów, jak również nieujmowanie w ewidencji księgowej wszystkich zobowiązań w okresach sprawozdawczych, w których zobowiązania te zostały zaciągnięte;
- korzystanie ze środków ulokowanych na wyodrębnionym rachunku bankowym, stanowiących w szczególności wadła wpłacane tytułem udziału w przetargach organizowanych przez jednostkę
- wypłata odprawy emerytalnej w kwocie 12.556,80 zł z półrocznym opóźnieniem, wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli w kwocie 77.971,39 zł za 2012 rok z dziesięciomiesięcznym opóźnieniem, brak wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli za 2013 rok, z uwagi na brak wystarczających środków finansowych;
- wysoki poziom wydatków bieżących, w szczególności na wynagrodzenia i pochodne w stosunku do wydatków ogółem – poziom wymienionych wydatków powyżej 60% świadczy o nadmiernym obciążeniu budżetu kosztami bieżącej działalności;
- ujemny wynik operacyjny - wydatki bieżące były wyższe niż dochody bieżące; co wynikało, m.in., z nadmiernego obciążenia wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia.

W zakresie spraw organizacyjnych

1. Prowadzona przez Wójta Gminy księga rejestrowa instytucji kultury nie spełniała wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 roku w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. nr 20, poz. 80 – obowiązywało do dnia 20 maja 2012 roku). Księga rejestrowa nie zawierała działu III i IV w zakresie mienia instytucji kultury i danych dotyczących połączenia, podziału i likwidacji instytucji. Ponadto stwierdzono, że księga rejestrowa nie została dostosowana do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 roku, poz. 189).
2. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji zarządzeń wydawanych przez Wójta Gminy Nowa Brzeźnica. Kontrolujący stwierdzili przypadki, że ten sam numer nadano dwóm różnym zarządzeniom, natomiast w ewidencji zarejestrowano tylko jedno z nich, np. numerem 120.32.2011 opatrzone zarządzenie z dnia 13 października 2011 roku w sprawie obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na nieruchomości stanowiące własność Gminy Nowa Brzeźnica oraz zarządzenie z dnia 9 listopada 2011 roku w sprawie budżetu Gminy na 2012 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowa Brzeźnica na lata 2012-2025. W rejestrze figuruje wyłącznie zarządzenie z dnia 13 października 2011 roku.
3. W latach 2012 – 2013 Wójt Gminy nie podawał do publicznej wiadomości kwartalnych informacji o wykonaniu budżetu oraz informacji dotyczących wykonania budżetu jednostki samorządowej w poprzednim roku budżetowym, w tym kwoty deficytu lub nadwyżki oraz informacji o udzielonych umorzeniach niepodatkowych należności budżetowych, kwotach wykorzystanych środków z budżetu Unii Europejskiej, kwotach zobowiązań wymagalnych, kwotach dotacji otrzymanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz kwotach dotacji udzielonych innym podmiotom, jak również wykazu osób fizycznych i prawnych oraz jednostek

organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków i opat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500,00 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia i wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej. Zaniechanie to stanowiło naruszenie przepisów art. 37 ust.1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

1. W treści uregulowań wewnętrznych, a w szczególności w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych wskazano stanowiska i komórki organizacyjne, które nie wynikały zarówno z typu jednostki samorządowej, jak i z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy, np. Skarbnik Miasta, Burmistrz, Wydziały: Finansowy, Organizacyjno-Prawny, Rozwoju, Spraw Obywatelskich, Edukacji i Spraw Społecznych, Gospodarki Komunalnej, Mienia Komunalnego.
2. W polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem nr 0151/30/2010 Wójta Gminy z dnia 18 listopada 2010 roku nie opisano systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, oraz wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji. Naruszało to art. 10 ust.1 pkt 3 lit. „c” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.).
3. Obowiązki głównego księgowego z zakresu gospodarki finansowej wynikające z art. 54 ust.1 ustawy o finansach publicznych, określone dla Skarbnika Gminy Pana Eugeniusza Rakowskiego zarządzeniem nr 0151/44/2010 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2010 roku nie zostały skutecznie powierzone Skarbnikowi Gminy, o czym świadczył brak potwierdzenia własnoręcznym podpisem Skarbnika przyjęcia tych obowiązków. Wskazać należy przy tym, iż powierzenie obowiązków i odpowiedzialności w zakresie określonym w art. 54 ustawy o finansach publicznych jest podstawową przesłanką uznania danej osoby za głównego księgowego jednostki.
4. Stwierdzono brak kontroli wewnętrznej dowodów księgowych stanowiących podstawę zapisów w księgach rachunkowych, co stanowiło naruszenie zasad określonych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych. Z powyższych unormowań wynikało, że dowody winny być sprawdzone pod względem merytorycznym, co polega na ustaleniu rzetelności, celowości, gospodarności i legalności operacji gospodarczych oraz pod względem formalno-rachunkowym, co polega na ustaleniu, że dowody wystawione zostały w sposób prawidłowy, zawierają wszystkie elementy, a dane liczbowe nie zawierają błędów rachunkowych. Z treści unormowań wynikało również, że kontrola dowodów winna się odbywać na właściwych samodzielnych stanowiskach pracy. Kontrolujący stwierdzili, że znacząca większość skontrolowanych dokumentów nie zawierała potwierdzenia sprawdzenia ich pod względem merytorycznym; natomiast pod względem formalno-rachunkowym wszystkie dowody księgowe objęte kontrolą (z wyjątkiem kilku faktur za wykonane zadanie inwestycyjne) sprawdzane były przez Skarbnika Gminy, jednak czynność ta nie była

autoryzowana oryginalnym podpisem Skarbnika, lecz skanem podpisu zamieszczonym na formule utworzonej w programie excel i drukowanej na dokumencie. Stwierdzono w wielu przypadkach, że zarówno ww. formuła, jak i skan podpisu Skarbnika Gminy były nieczytelne. Powyższe naruszało zasady określone w art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), **podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.** Zauważyć należy również, że **podpis** stosowany przez Skarbnika Gminy Nowa Brzeźnica nie spełniał wymogów podpisu elektronicznego, dopuszczonego do stosowania przy prowadzeniu rachunkowości w systemie informatycznym.

5. Zapisy księgowe w księgach rachunkowych jednostki nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej, numeru identyfikacyjnego i rodzaju dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty (w niektórych przypadkach również daty dokonania operacji). Ponadto stwierdzono przypadki dokonywania w księgach rachunkowych zapisów nie odpowiadających stanowi faktycznemu, np. dowody takie jak: nota odsetkowa, deklaracje PFRON, Postanowienie US – w księgach rachunkowych zapisano, jako faktura bez zrozumiałego tekstu opisu operacji gospodarczej i finansowej. Kontrolujący stwierdzili również, że faktury i inne dowody księgowe skutkujące powstaniem zobowiązań wprowadzane były do ksiąg rachunkowych w dniu ich zapłaty, co naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Również z art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika obowiązek ujmowania w dzienniku wszystkich zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Poza tym, sposób dokonywania zapisów zdarzeń gospodarczych i finansowych naruszał również zasadę wyrażoną w art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, która stanowi, że jednostki obowiązane są stosować zasady (politykę) rachunkowości rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan faktyczny.
6. Stwierdzono nieprzestrzeganie terminów regulowania zobowiązań wobec kontrahentów świadczących usługi na rzecz jednostki, co skutkowało zapłatą odsetek karnych, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym – wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
7. Odsetki karne od nieterminowo regulowanych zobowiązań ujmowano w księgach rachunkowych z naruszeniem zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 289). Zgodnie z powołanymi przepisami zapłata odsetek z określonego powyżej tytułu winna być objęta ewidencją kont zespołu 7 – przychody, dochody i koszty (Wn 751/Ma 201); w kontrolowanej jednostce odsetki księgowano na kontach zespołu 4 – koszty według rodzajów i ich rozliczenie. Ponadto

ustalono, że zapłatę odsetek zaklasyfikowano w §§ 4260, 4370 i 4300, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczególnej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207). Z powołanych przepisów wynikało, że odsetki od nieterminowego regulowania zobowiązań należało klasyfikować w § 4580.

8. Sposób dokonywania zapisów księgowych i ich powiązania z dowodami księgowymi naruszał zasady określone w art. 24 ust. 1 i 4 ustawy o rachunkowości, a w szczególności zasadę sprawdzalności. Zgodnie z powołanym przepisem, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów, (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności **udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.**

Ustalono poza tym, że większość dowodów księgowych objętych kontrolą nie zawierała wskazania dotyczącego ujęcia ich w odpowiednich podziałkach klasyfikacji budżetowej. Informacji tych nie ujmowano również na wyciągach bankowych. Kontrolujący stwierdzili, że ewidencja wydatków w księgach rachunkowych z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej dokonywana była na podstawie tzw. **dekretu zbiorczego wydatków**, zawierającego dane takie jak: numer i data wyciągu bankowego/raportu kasowego, data zaksięgowania, nazwa wybranych kontrahentów jednostki, rozdział i paragraf wydatków, kwota brutto i netto oraz opis zdarzenia gospodarczego. W zestawieniu tym nie wskazywano numeru i daty faktury, za którą dokonano zapłaty, natomiast w przypadku kilku faktur wystawionych przez jednego kontrahenta, kwoty poszczególnych faktur wykazywane były w łącznej wartości. Przedmiotowy dokument nie zawierał danych identyfikacyjnych jednostki oraz podpisu osoby sporządzającej i odpowiadającej za prawidłowość wykazanych danych. Powyższe wskazuje, że dokumenty nie spełniały wymagań przewidzianych dla zbiorczego dowodu księgowego określonych w art. 20 ust.2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, a zatem brak było podstaw do dokonywania na ich podstawie zapisów w księgach rachunkowych.

9. Niektóre umowy zawierane przez Gminę Nowa Brzeźnica dotyczące zakupu określonych usług czy robót budowlanych nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1991 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), zgodnie z którym - jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego) lub osoby przez niego upoważnionej.
10. Stwierdzono brak ewidencjonowania w księgach rachunkowych zaangażowania wydatków, co naruszało przepisy ustawy o finansach publicznych. Z art. 40 ust.1 i 2 pkt 2 powołanej ustawy wynika, że jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w ustawie. Jedna z tych zasad zobowiązuje jednostki samorządu terytorialnego do ujmowania w zapisach księgowych wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków - **zaangażowania** środków, czyli etapu poprzedzającego płatność.

11. W badanym okresie nie przestrzegano terminów spłaty rat kapitałowych w zakresie pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, na podstawie umowy nr 100/GW/P/2009 z dnia 27 listopada 2009 roku. Po umownie określonym terminie zapłacono raty za miesiąc listopad (rata w kwocie 4.798,61 zł) i za grudzień 2013 roku (ostateczne rozliczenie w kwocie - 15,31 zł). Zapłacone odsetki od nieterminowych spłat rat kapitałowych wynosiły kwotę 4,00 zł. Poza tym stwierdzono, że jednostka nie dotrzymywała terminów spłaty odsetek od ww. pożyczki. Ustalono ponadto, że wysokość spłacanych odsetek w wielu przypadkach nie odpowiadała kwotom określonym w harmonogramie, pomimo, że w § 2 pkt 3 umowy pożyczki strony ustaliły, iż oprocentowanie kwoty pożyczki jest stałe.
12. Stwierdzono brak ewidencji księgowej analitycznej dla budżetu gminy do konta 134 - kredyty bankowe i do konta 260 - zobowiązania finansowe, a także do kont rozrachunkowych 223 - rozliczenie wydatków budżetowych i 240 - pozostałe rozrachunki, co stanowiło naruszenie zarówno zasad rachunkowości zawartych w unormowaniach wewnętrznych obowiązujących w jednostce, jak również przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Na ostatni dzień roku budżetowego 2012 roku nie przeksięgowano sald kont ewidencji księgowej organu: 901 - dochody budżetu i 902 - wydatki budżetu na odpowiednie strony konta 961 - wynik wykonania budżetu, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
2. W księgach rachunkowych budżetu gminy dotacje na zadania zlecone i własne z budżetu państwa i od innych jednostek samorządu terytorialnego, wynikające z umów i porozumień, ewidencjonowano na kontach: naliczenie Wn 224/Ma 901, wpływ dotacji 133/224; niewykorzystane dotacje w danym roku księgowano na kontach Wn 224/Ma 901 po obu stronach ze znakiem minus. Dotacje podlegające w danym roku zwrotowi księgowano na kontach Wn 133/Ma224 również ze znakiem minus po obu stronach. Powyższe operacje należało objąć ewidencją kont: dotacje niewykorzystane w danym roku 901/224, a zwrot niewykorzystanych dotacji na kontach Wn 224/Ma 133.
3. W księgach rachunkowych jednostki ewidencjonowano operacje finansowe na kontach nieprzewidzianych w zakładowym planie kont Urzędu Gminy, a mianowicie na koncie 141 - środki pieniężne w drodze i na koncie 853 - fundusze specjalne, co naruszało postanowienia zakładowego planu kont, a także wymogi wynikające z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

4. W okresie objętym kontrolą nie prowadzono ewidencji księgowej wadium. Ustalono, że wadia wnoszone w ramach przetargów na zbycie mienia komunalnego Gminy i w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ewidencjonowano na koncie 139 – inne rachunki bankowe w korespondencji z kontem 853. Potwierdzeniem obrotów na koncie 139 w zakresie wpłaty lub zwrotu wadium były wyłącznie wyciągi bankowe. Kontrolujący stwierdzili ponadto, że na dzień 31 grudnia 2011 roku na koncie 139 występowało saldo w kwocie 39.706,20 zł, jednak jednostka nie posiadała wiedzy o pochodzeniu tych środków, ani też nie podejmowano żadnych działań w celu wyjaśnienia tej kwestii. Ustalono natomiast, że z rachunku bankowego wadium dokonywano na określony czas przelewu środków na rachunek bankowy budżetu Gminy. Zdarzenia te miały miejsce w dniach: 1 września 2011 roku – przelew 30.000 zł; zwrot na rachunek wadium 21 listopada 2011 roku; 29 maja 2013 roku – przelew 20.000 zł, zwrot na rachunek wadium 12 czerwca 2013 roku; 4 lipca 2013 roku – 20.000 zł, zwrot na rachunek wadium 20 września 2013 roku; 31 lipca 2013 roku – 12.000 zł, zwrot na rachunek wadium 20 września 2013 roku. Powyższe wskazuje, że środki pieniężne pozostające na wyodrębnionym rachunku bankowym, podlegające zwrotowi na rzecz ich właściciela wraz z oprocentowaniem, wykorzystywane były na cele związane z bieżącą gospodarką finansową gminy.
5. Stwierdzono, że na rzecz pracownika Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica - inspektorowi ds. księgowości, dwukrotnie zwrócono wadium w kwocie 3.208,00 zł, wpłacone przez zainteresowanego tytułem udziału w przetargu na zakup działki. Kontrolujący ustalili, że po raz pierwszy zwrotu wadium na konto osobiste dokonał w dniu 10 kwietnia 2012 roku sam zainteresowany, który miał możliwość dysponowania środkami pieniężnymi na rachunku bankowym jednostki w formie elektronicznej. Kolejny raz zwrot tej samej kwoty wadium na rzecz inspektora nastąpił w dniu 11 kwietnia 2012 roku². W tym przypadku przelewu środków w *formie papierowej* dokonała Pani Małgorzata Gaszczyk – inspektor ds. księgowości budżetowej, wykonująca czynności w powyższym zakresie. Przedstawione nieprawidłowości spowodowane były głównie nieprowadzeniem ewidencji księgowej wadium, a także brakiem kontroli i nadzoru kierownictwa, a w szczególności Skarbnika Gminy nad gospodarką finansową jednostki. Zauważyć należy również, że stwierdzone nieprawidłowości potwierdzają, iż dokonywanie przelewów księgowych przez pracownika prowadzącego zapisy w księgach rachunkowych stwarza możliwości nadużyć finansowych.
6. W objętych kontrolą sprawozdaniach Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, wykazano nieprawidłowe dane:
na dzień 31 grudnia 2012 roku
 - a) w kolumnie 7 – Dochody wykonane (wpływy minus zwroty): w rozdziale 75615 § 0340 wykazano kwotę 0 zł, a powinna być kwota 20.142,50 zł; w rozdziale 75616 § 0340 wykazano kwotę 45.675,50 zł, a powinna być kwota 25.533 zł,

² Nienależnie otrzymana kwota została zwrócona przez pracownika w czasie kontroli RIO w Łodzi.

- b) w kolumnie 12 – Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy: w rozdziale 75615 § 0340 wykazano 0,00 zł, a powinna być wykazana kwota 13.276,82 zł; w rozdziale 75616 § 0340 wykazano 37.101,18 zł, a powinna być wykazana kwota 17.841,94 zł,

na dzień 31 grudnia 2013 roku

- a) w kolumnie 7 – Dochody wykonane (wpływy minus zwroty): w rozdziale 75615 § 0340 wykazano kwotę 19.577,00 zł, a powinna być wykazana kwota 20.439 zł; w rozdziale 75616 § 0340 wykazano kwotę 41.300,50 zł, a powinna być wykazana kwota 40.438,50 zł,
- b) w kolumnie 12 – Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy: w rozdziale 75615 § 0340 wykazano kwotę 14.280,00 zł, a powinna być wykazana kwota 14.076,96 zł; w rozdziale 75616 § 0340 wykazano kwotę 25.013,00, a powinna być wykazana kwota 20.098,27 zł.

Nieprawidłowe wykazywanie powyższych danych stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 pkt 4 i 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103). Z treści wskazanego przepisu wynikało, iż sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych, w zakresie podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący: w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego - subkonto dochodów; a w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu. W przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastającego od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

7. W sprawozdaniu Rb-27S, sporządzonym za I półrocze 2013 roku wykazano dochody z ze sprzedaży majątku w paragrafie 087, w wysokości **120.657,83 zł**, natomiast z ewidencji księgowej (z wydruku „obroty na klasyfikacjach z ksiąg dochodów” dla paragrafu 087) wynikały dochody ze sprzedaży majątku w kwocie **125.379,00 zł**, co oznacza, że w ww. sprawozdaniu zostały wykazane w paragrafie 087 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych w wielkościach niewynikających z ewidencji księgowej, co stanowiło naruszenie § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynikało, że kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

8. W pozycji II.2. Należności i rozliczenia, w bilansie z wykonania budżetu Gminy wykazano wartość 46.080,79 zł, stanowiącą sumę, m.in., konta 141 służącego w jednostce do ewidencji środków pieniężnych w drodze. Kontrolujący ustalili, że operacje księgowe ujęte po stronie Wn konta 141 dotyczyły należności z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych, co wskazuje, że ewidencja rozrachunków z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych prowadzona była z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kot dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Z powołanych unormowań wynika, że kontem właściwym do ewidencji rozrachunków z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych jest konto 224 – rozrachunki z budżetem. Stwierdzono poza tym, że w sposób analogiczny wykazano w bilansie dane według stanu na początek roku.
9. W bilansie jednostki za 2012 rok stwierdzono nieprawidłowości polegające na wykazywaniu danych niezgodnych z ewidencją księgową. Nieprawidłowości dotyczyły zawyżenia wartości środków trwałych według stanu na początek roku w stosunku do ewidencji księgowej o kwotę 355.947,08 zł oraz zaniżenia wartości środków trwałych na koniec roku w stosunku do ewidencji księgowej o kwotę 8.824,98 zł. Powyższe dotyczyło:
- 1) w pozycji 1.1. *grunty*, wykazano na początek roku wartość – 3.114.622,00 zł; natomiast według ewidencji analitycznej środków trwałych wartość gruntów na dzień 31 grudnia 2011 roku stanowiła kwotę – 2.957.057,00 zł. Stwierdzono, że wartość ta ujęta została również w księgach rachunkowych na 2012 rok jako bilans otwarcia. Zatem w bilansie za 2011 rok wykazano wartość gruntów zawyżoną o kwotę 157.565,00 zł w stosunku do danych wynikających z ksiąg rachunkowych;
 - 2) w pozycji 1.2. bilansu *budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej*, wykazano wartości: na początek roku – **4.743.193,23 zł**; natomiast według ewidencji księgowej analitycznej wartość netto budynków, lokali i budowli na początek roku wynosiła – **4.553.181,07 zł**. Zatem wartość wykazaną w bilansie na początek roku zawyżono o kwotę – **190.012,16 zł**. W przypadku danych w powyższym zakresie na koniec roku w bilansie wykazano wartość – **4.496.953,18 zł**; według ewidencji księgowej analitycznej wartość netto budynków, lokali i budowli na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosiła – **4.505.578,16 zł**. Oznacza to, że dane wykazane w bilansie zaniżone zostały w stosunku do ewidencji księgowej o kwotę – **8.624,98 zł**;
 - 3) w pozycji 1.3 bilansu *urządzenia techniczne*, wartość na początek roku wykazano w kwocie - 38.501,10 zł; według ewidencji księgowej analitycznej wartość netto środków trwałych zaliczonych do grup 3, 4, 5 i 6 stanowiła kwotę – 34.997,82 zł; zatem w bilansie wartość **zawyżono o kwotę – 3.503,28 zł**;
 - 4) w pozycji I. bilansu *wartości niematerialne i prawne*, na koniec roku wykazano kwotę 12.867,35 zł; według ewidencji księgowej analitycznej na dzień 31 grudnia 2012 roku kwota netto wartości niematerialnych i prawnych wynosiła – 0,00 zł, zaś umorzenie tych składników majątkowych na koniec 2012 roku stanowiło kwotę 41.047,30 zł. Kontrola ewidencji księgowej analitycznej wartości niematerialnych i prawnych za lata 2011 – 2012

wykazała, że do umorzenia programu komputerowego zakupionego w 2011 roku za kwotę 23.947,49 zł zastosowano 100% stawkę umorzenia. W związku z powyższym kwota umorzenia za 2011 rok wynosiła - 15.964,96 zł (tj. ok.66,66%), natomiast w roku 2012 umorzenie powyższego składnika majątku stanowiło kwotę 7.982,53 zł i tym samym na dzień 31 grudnia 2012 roku składnik majątkowy został umorzony w 100 %. Wskazać należy, że umorzenie zarówno za 2011 jak i za 2012 rok obliczone zostało nieprawidłowo, w związku z tym, że do umorzenia wartości niematerialnych i prawnych przewidziany jest okres, co najmniej 2 lat. Zważywszy, że program komputerowy zakupiono w kwietniu 2011 roku, jego umorzenie - stosownie do przepisów ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2011 r., nr 74, poz. 397 ze zm.) - należało rozpocząć od maja 2011 roku. Zatem, umorzenie należało obliczyć za okres 8 miesięcy 2011 roku, za cały rok 2012 i za 4 miesiące 2013 roku. Umorzenie programu za ww. okresy powinno kształtować się w kwotach: 2011 rok - 7.982,49 zł; 2012 rok - 11.973,75 zł i 2013 rok - 3.991,25 zł. Obliczenie umorzenia w sposób zapisany w ewidencji księgowej analitycznej od opisanego wyżej programu, a także umorzenie innego programu komputerowego w 100 % w roku jego nabycia naruszało art. 16 h ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, zgodnie z którym - odpisów amortyzacyjnych dokonuje się, m.in., od wartości początkowej środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, z zastrzeżeniem art. 16k, począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek lub wartość wprowadzono do ewidencji, z zastrzeżeniem art. 16e, do końca tego miesiąca, w którym następuje zrównanie sumy odpisów amortyzacyjnych z ich wartością początkową lub w którym postawiono je w stan likwidacji, zbyto lub stwierdzono ich niedobór.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Kontrola prawidłowości ewidencjonowania i terminowości zapłaty zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług na dzień 31 grudnia 2012 i 2013 roku wykazała, że na dzień 31 grudnia 2012 roku saldo Ma konta 201 wyrażało wartość - 39.363,65 zł, a na dzień 31 grudnia 2013 roku - 217.416,46 zł. Kontrolujący stwierdzili, że na dzień 31 grudnia 2012 roku umownego terminu zapłaty zobowiązań nie dotrzymano wobec 9 kontrahentów na kwotę 9.253,51 zł, a na koniec 2013 rok wobec 19 kontrahentów na kwotę 184.589,10 zł. Ponadto stwierdzono, że w księgach rachunkowych prowadzonych w 2012 roku - na dzień 31 grudnia 2012 roku nie ujęto zobowiązań na łączną kwotę - 31.673,72 zł (np. faktura nr 10/B/2012 z dnia 18 grudnia 2012 roku na kwotę 100,00 zł; operację ujęto **w księgach rachunkowych w dniu 21 stycznia 2013 roku**; faktura nr 225/A/2012 z dnia 18 grudnia 2012 roku na kwotę 71,55 zł; operację **ujęto w księgach rachunkowych w dniu 21 stycznia 2013 roku**; faktura nr 228/A/2012 z dnia 27 grudnia 2012 roku na kwotę 74,20 zł; operację ujęto **w księgach rachunkowych w dniu 21 stycznia 2013 roku**). W konsekwencji powyższych nieprawidłowości sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na 31 grudnia 2012 roku i na koniec I i II kwartału 2013 roku nie przedstawiały faktycznej sytuacji finansowej jednostki, a w szczególności jej zadłużenia na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych.

W przypadku zobowiązań na dzień 31 grudnia 2013 roku stwierdzono, że do czasu zakończenia kontroli przez RIO w Łodzi, pomimo upływu terminu zapłaty, zobowiązań nie uregulowano na łączną kwotę – 92.237,64 zł.

Poza tym kontrolujący stwierdzili, że faktury o numerach: 79/06/13 z 22.06.2013 roku na kwotę 9.239,76 zł, termin płatności 13 lipca 2013 roku; 63/05/13 z dnia 20 maja 2013 roku na kwotę 5.796,06 zł, termin płatności 3 czerwca 2013 roku; 106/10/13 z dnia 31 października 2013 roku na kwotę 4.038,09 zł, termin płatności 30 listopada 2013 roku; oraz faktury nr 80/06/13 z dnia 23 czerwca 2013 roku na kwotę – 2.695,73 zł, termin płatności 14 lipca 2013 roku; 84/06/13 z dnia 29 czerwca 2013 roku na kwotę – 2.506,13 zł, termin płatności 13 lipca 2013 roku; 107/10/13 z dnia 31 października 2013 roku na kwotę 1.860,62 zł, termin płatności 14 listopada 2013 roku i nr 115/11/13 z dnia 25 listopada 2013 roku na kwotę – 1.877,69 zł, termin płatności 16 grudnia 2013 roku, wystawione zostały przez jednego kontrahenta i zważywszy na termin płatności były zobowiązaniami wymagalnymi w 2013 roku. Ustalono, że zobowiązania wynikające z faktur o numerach 80/06/13; 84/06/13; 107/10/13 i 115/11/13 w łącznej kwocie – 8.940,17 zł zapłacone zostały kontrahentowi w dniu 12 lutego 2014 roku, natomiast do zakończenia czynności kontrolnych kontrolującym nie przedstawiono dowodu zapłaty zobowiązań wynikających z faktur o numerach 63/05/13, 79/06/13 i 106/10/13 na łączną kwotę – 19.073,91 zł.

Zobowiązania wymagalne nie były wykazywane w sprawozdaniach budżetowych Rb-28S i Rb-Z.

Przedstawione wyżej nieprawidłowości wskazują na nieprzestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości, w szczególności art. 20 ust.1, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Poza tym przepisy powołanej ustawy nakładają obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Pochodzące w nich informacje powinny umożliwiać sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań (art. 24 ust.1 i 5 ustawy).

2. Ustalono, że na dzień 31 grudnia 2012 roku w zestawieniu obrotów i sald wykazano per saldo konta 225 rozrachunki z budżetami, po stronie WN kwotę – 213.645,42 zł. Na per saldo złożyło się saldo Wn w kwocie 221.830,42 zł oraz saldo Ma w kwocie 8.185,00 zł. Wykazanie w zestawieniu obrotów i sald per saldo naruszało art.16 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - salda kont księgi głównej podlegają uzgodnieniu z zapisami kont ksiąg pomocniczych stanowiącymi uszczegółowienie kont syntetycznych. Konta zespołu 2 rozrachunki i roszczenia są kontami, dla których przewiduje się występowanie podwójnych sald - świadczących o wystąpieniu należności i zobowiązań.
3. Stwierdzono, że jednostka nieprawidłowo rozliczała się z podatku od towarów i usług od sprzedaży nieruchomości. Nieprawidłowości polegały na:
 - braku odprowadzenia podatku od towarów i usług w kwocie 6.241,79 zł od sprzedaży działki o numerze 5370/25, zbytej w dniu 5 października 2011 roku za kwotę 33.380,00 zł; braku odprowadzenia podatku od towarów i usług w kwocie 5.923,65 zł od sprzedaży działki nr 1286/1 położonej w Kruplinie, zbytej w przetargu w dniu 23 lipca 2013 roku; braku odprowadzenia podatku VAT od działki nr 84 położonej w Konstancynie, zbytej w dniu 12 marca 2013 roku za kwotę 72.216,00 zł łącznie

z podatkiem od towarów i usług w kwocie 6.690,24 zł. Stwierdzono, że przedmiotowych sprzedaży nie uwzględniono przy rozliczeniu z Urzędem Skarbowym, co potwierdza ewidencja sprzedaży VAT. Obowiązek podatkowy w podatku od towarów i usług powstał w ww. sytuacjach, zgodnie z art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity z 2011 r., Dz. U. nr 177 poz.1054 ze zm.) z chwilą otrzymania zapłaty za nieruchomości,

- zaliczaniu wpłaconych przez nabywców wadiów oraz ewentualnych zaliczek na poczet nieruchomości na dochody w momencie wystawienia dokumentu sprzedaży (faktury VAT), tj. z naruszeniem art. 19 ust.11 ustawy o podatku od towarów i usług, który stanowi, że jeżeli przed wydaniem towaru lub wykonaniem usługi otrzymano część należności, w szczególności: przedpłatę, zaliczkę, zadatek, ratę, obowiązek podatkowy powstaje z chwilą jej otrzymania w tej części. Zatem, podatek od towarów i usług od wpłaconych przez nabywców nieruchomości wadiów winien być rozliczany (wpłacany) w miesiącu rozstrzygnięcia przetargu.
4. Według planu kont do konta 229 - pozostałe rozrachunki publiczno-prawne, powinna być prowadzona analityka według poszczególnych tytułów oraz podmiotów, z którymi dokonywane są rozliczenia. Z ksiąg rachunkowych wynikało natomiast, że w jednostce prowadzona była analityka wyróżniająca ZUS (229) oraz PFRON (229-4). Zauważyć należy, że rozrachunki z ZUS obejmują: składki na ubezpieczenia społeczne, składki na ubezpieczenia zdrowotne, fundusz pracy. W konsekwencji **w jednostce ewidencja analityczna według poszczególnych tytułów nie była prowadzona.**
 5. Urząd Gminy w Nowej Brzeźnicy deklaracjami ZUS obejmował oprócz pracowników Urzędu Gminy, również dyrektorów szkół, oraz pracowników i nauczycieli Przedszkola Gminnego. Składki na ubezpieczenia społeczne odprowadzane były z rachunków bankowych szkół, wpłata następowała pod numerem płatnika Urząd Gminy Nowa Brzeźnica. Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 ze zm.) - płatnikiem składek w stosunku do pracowników jest pracodawca. Z treści art. 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (tekst jednolity z 1998 r., Dz. U. nr 21 poz. 94 ze zm.) wynika, że **pracodawcą jest między innymi jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej.** Zgodnie z art. 31 § 1 ustawy Kodeks Pracy, za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba. Z treści art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym wynikało, że do zadań wójta należy w szczególności zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, nie oznacza to jednak, że pracodawcą dyrektora szkoły jest wójt.
 6. Stwierdzono, że rozliczeniem wpłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych objęto zbiorczo wszystkie jednostki organizacyjne Gminy Nowa Brzeźnica. Wskazać należy, że samorządowe jednostki organizacyjne (w tym instytucje kultury) są odrębnymi jednostkami organizacyjnymi, odrębnymi pracodawcami, a zatem odprowadzanie składek na rzecz Funduszu od liczby osób zatrudnionych w Urzędzie Gminy oraz we wszystkich jednostkach organizacyjnych było działaniem nieprawidłowym. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity z 2011 r., Dz. U. nr 127 poz. 721 ze zm.) - pracodawca zatrudniający co najmniej

25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany, dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Z wpłat na rzecz Funduszu zwolnieni są pracodawcy, u których wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi co najmniej 6%. Stwierdzono, że za 2013 rok jednostka, wskutek powyższej nieprawidłowości, nadpłaciła 10.682 zł, za 2012 roku - 21.187,00 zł, a za 2011 - 26.916,00 zł z tytułu składek na rzecz ww. Funduszu. ON.

W zakresie gospodarki kasowej

1. W raporcie kasowym nr 35, za okres od dnia 11 grudnia 2012 roku do dnia 20 grudnia 2012 roku, pod pozycją 10 ujęto zwrot za zapłatę prenumeraty czasopisma, który zaksięgowano Wn 401 Ma 101. W związku z powyższym należy wskazać, że zapłata za prenumeratę czasopism stanowi jednorazowy koszt, który winien zostać rozliczony w czasie, a zatem poniesiony wydatek dotyczący przyszłych okresów powinien zostać ujęty na koncie 640 - rozliczenia międzyokresowe. Zauważyć należy, że z załącznika nr 3 - plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wynika, że konto 640 - rozliczenia międzyokresowe kosztów, służy między innymi do ewidencji kosztów przyszłych okresów (rozliczenia czynne). Na stronie Wn konta 640 ujmuje się koszty proste i złożone poniesione w okresie sprawozdawczym, a dotyczące przyszłych okresów. Na stronie Ma konta 640 ujmuje się zaliczenie do kosztów okresu sprawozdawczego kosztów poniesionych w okresach poprzednich. Ponadto stwierdzono, że w planie kont obowiązującym w Gminie Nowa Brzeźnica nie przewidziano konta do rozliczeń międzyokresowych kosztów.
2. W raporcie kasowym nr 35/2012 ujęto wypłatę zasiłków. Z art. 110 ustawy dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.) wynika, że **zadania pomocy społecznej w gminach wykonują jednostki organizacyjne - ośrodki pomocy społecznej**. Zatem, ujęcie powyższych świadczeń w księgach rachunkowych jednostki kontrolowanej było działaniem nieprawidłowym.
3. Stwierdzono przypadki ujęcia w raportach kasowych faktur zapłaconych gotówką, które zadekretowano Wn 401 Ma 101. Jednostka zakupy towarów i usług realizowanych za gotówkę przez swoich pracowników winna ujmować na kontach kosztowych po stronie WN (konto 401, 402, 405) oraz po stronie MA konta 234 - pozostałe rozrachunki z pracownikiem. Z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wynika, że konto 234 pozostałe

rozrachunki z pracownikami, służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia.

4. Stwierdzono, przypadek ujęcia list wypłaconych diet dla radnych oraz sołtysów, zwrotów zaliczek stałych, faktur i delegacji, w raportach kasowych, które nie zostały sprawdzone, zadekretowane oraz nie wskazano na nich klasyfikacji budżetowej. Ponadto, listy płac nie zostały zatwierdzone przez kierownika jednostki. Zaniechanie sprawdzenia i zadekretowania list płac stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, który stanowił, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.
5. Stwierdzono przypadek zwrotu pobranej zaliczki w grudniu 2012 roku przez byłego pracownika jednostki, z którym stosunek pracy rozwiązano w październiku 2012 roku.
6. Ujawniono przypadek ujęcia w księgach rachunkowych (dzienniku) raportu kasowego, z którego wynikało podjęcie środków z banku do kasy w kwocie 10.070,57 zł. W wyniku analizy dokumentów źródłowych stwierdzono, że podjęta została faktycznie kwota 5.570,57 zł. Różnica między kwotą podjętą z banku wskazaną w raporcie kasowym, a kwotą wynikającą z dowodów źródłowych wynosiła 4.500,00 zł i stanowiła kwotę zwróconych do kasy zaliczek stałych od pracowników. Dokonywanie zapisów w wyżej opisany sposób stanowiło naruszenie art. 24 ust 1 i 2 ustawy o rachunkowości, który stanowił, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.
7. Dokumenty na podstawie, których dokonywano wypłat nie zawierały sprawdzenia pod względem merytorycznym. Natomiast sprawdzenie pod względem formalnym i rachunkowym odnotowane było w postaci „skanu” podpisu Skarbnika. Powyższy sposób potwierdzania przeprowadzenia kontroli przez Skarbnika Gminy naruszał art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowił, że dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz stwierdzenia kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, jest jego **podpis** złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza, że nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem, nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji, zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.
8. Stwierdzono liczne przypadki braku opisywania faktur oraz rachunków pod względem merytorycznym, braku podpisów osoby dekretującej dowody księgowe. Zaniechanie w zakresie kontroli merytorycznej dokumentów kasowych stanowiło naruszenie § 9 pkt 7 przyjętej w jednostce Instrukcji kasowej, z której wynikało, że źródłowe dowody kasowe powinny być sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalno rachunkowym, a pracownicy zobowiązani do tych czynności zamieszczają na dowodach

księgowych datę oraz swój podpis. Nie zamieszczanie obok dekretu podpisu osoby wskazującej konta stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, z którego wynikało, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz **podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania**.

9. Żaden z objętych kontrolą raportów kasowych nie był podpisany przez kasjera, co stanowiło naruszenie § 10 Instrukcji kasowej, z którego wynikało, że podpisany przez kasjera oryginał Raportu kasowego wraz z załączonymi dokumentami kasjer przekazuje kierownikowi działu.
10. Raporty kasowe ujmowane były w księgach pod nazwą RK na podstawie dokumentu PK (polecenie księgowania). Używane polecenie księgowania, jako dokument księgowy, nie spełniało wymogów art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, bowiem nie zawierało określenia stron (nazwy, adresu) dokonujących operacji gospodarczej, opisu operacji oraz jej wartości, daty dokonania operacji, podpisu wystawcy dowodu, podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację. Z wyjaśnień Skarbnika Gminy wynikało, że polecenie księgowania do raportu kasowego było „wtórnym dokumentem wewnętrznym”, na którym zamieszczona była dekretacja, która stanowiła podstawę zapisu w księgach rachunkowych. Z treści art. 20 ust. 2-3 ustawy o rachunkowości wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej: zewnętrzne obce - otrzymane od kontrahentów, zewnętrzne własne - przekazywane w oryginale kontrahentom, wewnętrzne - dotyczące operacji wewnątrz jednostki. Podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe: zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione; korygujące poprzednie zapisy; zastępcze - wystawione do czasu otrzymania zewnętrznego obcego dowodu źródłowego; rozliczeniowe - ujmujące już dokonane zapisy według nowych kryteriów klasyfikacyjnych. Ustawa o rachunkowości nie przewiduje możliwości wprowadzania do ksiąg rachunkowych „wtórnych dokumentów wewnętrznych”.
11. Gotówka podjęta w dniu 2 stycznia 2013 roku w kwocie 500,00 zł stanowiąca pogotowie kasowe nie została zaewidencjonowana w kasie do końca 2013 roku, a jedynie ujęta na koncie 141 środki pieniężne w drodze.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej i spełnienia relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych

1. W wyniku analizy danych zwartych w wieloletniej prognozie finansowej (WPF) na lata 2013 - 2014 stwierdzono nieprawidłowości polegające na zaplanowaniu w WPF, uchwalonym w dniu 11 stycznia 2013 roku, dochodów z tytułu realizacji programów, projektów, zadań określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych na 2014 roku w kwocie 1.272.000,00 zł oraz na 2015 roku w kwocie 400.000,00 zł pomimo, że Gmina nie zawarła do 2013 roku umowy na dofinansowanie programów, projektów, zadań z udziałem środków unijnych.
2. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie planowania dochodów ze sprzedaży majątku za lata 2011-2013, które miały wpływ na ustalenia w odniesieniu do

wskaźnika określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych, polegające na:

- ujęciu w § 075 dochody z najmu i dzierżawy - dochodów ze sprzedaży majątku, lub ujęciu w paragrafie 087 - wpływy ze sprzedaży majątku - dochodów uzyskiwanych z tytułu czynszu, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, z którego wynikało, że dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych należało ewidencjonować w § 075 - dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze, a dochody ze sprzedaży majątku w § § 077 - wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości oraz 087 - wpływy ze sprzedaży składników majątkowych,
 - zaliczeniu na dochody podwójnie wpłaconego wadium, nie przeksięgowywaniu kwoty wadium uzyskanych od nabywców na konto dochodów, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), który stanowił, że wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zalicza się na poczet ceny nabycia nieruchomości lub pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej,
 - zaliczaniu podatku od towarów i usług do dochodów ze sprzedaży majątku, co stanowiło naruszenie art. 1 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług, z którego wynikało, że podatek od towarów i usług stanowi dochód budżetu państwa. Ponadto, z art. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 80, poz. 526 ze zm.) wynika jakie tytuły stanowią źródła dochodów gminy. Z przepisu powyższego nie wynikało, aby gmina mogła uzyskać dochody z podatku od towarów i usług.
3. Stwierdzono, że Gmina bezpodstawnie zwiększyła plan dochodów ze sprzedaży majątku w dniu **24 września 2013 roku z kwoty 540.000 zł do kwoty 650.000 zł**. Następnie, w dniu **30 grudnia 2013 roku ponownie zwiększyła plan dochodów ze sprzedaży majątku z kwoty 650.000 zł do kwoty 1.000.000 zł**. Łącznie na dzień **30 września 2013 roku kwota jaką można było zaplanować - z zasadą ostrożności na podstawie posiadanych dokumentów - wynosiła maksymalnie 396.143,83 zł**. Na dzień **30 grudnia 2013 roku prognoza dochodów ze sprzedaży majątku winna wynosić 273.184,66 zł**. Nieuzasadnione zwiększenie planu dochodów ze sprzedaży majątku **miało na celu podjęcie w 2014 roku uchwały w sprawie WPF, z której wynikałoby spełnienie relacji, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych** w latach 2014, 2015, 2016. W momencie uchwalania wieloletniej prognozy finansowej na 2014 rok i lata następne zaplanowane dochody ze sprzedaży majątku w 2013 roku, według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku, stanowiły „wykonanie” przy obliczaniu relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych dla lat 2015 - 2016.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, jeżeli nie zostanie zachowana relacja określona w art. 243 ust. 1 ustawy dla roku budżetowego oraz każdego następnego roku po roku

budżetowym. Powyżej opisanym działaniem zapewniono spełnienie relacji dla lat 2015 – 2016. Przyjęcie rzetelnych danych w zakresie dochodów ze sprzedaży majątku skutkowałoby niezachowaniem ww. wskaźnika spłaty zobowiązań w 2014 roku (mając na uwadze dane planowane na III kwartał 2013 roku) oraz w latach 2015-2016 (dane według wykonania za 2013 rok, wykazane przez Gminę, na potrzeby obliczenia relacji, według planu na dzień 31 grudnia 2013 roku. Ustalenia te prezentują poniższe zestawienia tabelaryczne³.

2014 rok plan za III kwartały

Lp.	Dane do obliczeń	Wykonanie		
		2011	2012	2013 – III kwartały
1.	dochody bieżące	10.992.269,24	11.522.480,15	11.908.366,57
2.	dochody ze sprzedaży majątku	155.529,27	308.342,97	650.000,00
3.	wydatki bieżące	10.928.304,71	11.559.605,57	12.017.405,57
4.	dochody ogółem	12.147.837,92	12.153.068,66	12.667.366,57
5.	wskaźnik w ujęciu rocznym $[(1+2-3)/4]$	0,0181	0,0223	0,0427
6.	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru		0,0277	
7.	plan dochodów na 2014 r.		12.196.849	
8.	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2014 r. wg planu		240.000	
9.	odsetki wg planu w 2014 r.		68.561	
10.	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem $[(8+9)/7]$ - lewa strona wzoru		0,0253	
11.	sprawdzenie relacji z art. 243 $(10 \leq 6)$		0,0253 \leq 0,0277 TAK	

2014 rok plan za III kwartały – z korektą kwoty wydatków na obsługę długu

Lp.	Dane do obliczeń	Wykonanie		
		2011	2012	2013 – III kwartały
1.	dochody bieżące	10.992.269,24	11.522.480,15	11.908.366,57
2.	dochody ze sprzedaży majątku	155.529,27	308.342,97	650.000,00
3.	wydatki bieżące	10.928.304,71	11.559.605,57	12.017.405,57
4.	dochody ogółem	12.147.837,92	12.153.068,66	12.667.366,57
5.	wskaźnik w ujęciu rocznym $[(1+2-3)/4]$	0,0181	0,0223	0,0427
6.	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru		0,0277	
7.	plan dochodów na 2014 r.		12.196.849	
8.	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2014 r. wg planu		240.000	
9.	odsetki wg planu w 2014 r.		86.340,41	

³ W tabelach uwzględniono także wyniki czynności kontrolnych w zakresie realistyczności prognozowanych dochodów ze sprzedaży majątku w latach 2014-2015.

10.	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem [(8+9)/7] - lewa strona wzoru	0,0268
11.	sprawdzenie relacji z art. 243 (10 ≤ 6)	0,0268 ≤ 0,0277 TAK

2014 rok – wykonanie (2013) – dane z WPF z 28.01.2014 r.

Lp.	Dane do obliczeń	Wykonanie		
		2011	2012	2013 – wykonanie
1.	dochody bieżące	10.992.269,24	11.522.480,15	12.124.471,10
2.	dochody ze sprzedaży majątku	155.529,27	308.342,97	1.000.000
3.	wydatki bieżące	10.928.304,71	11.559.605,57	12.582.510,10
4.	dochody ogółem	12.147.837,92	12.153.068,66	13.233.471,10
5.	wskaźnik w ujęciu rocznym [(1+2-3)/4]	0,0181	0,0223	0,0410
6.	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	0,0271		
7.	plan dochodów na 2014 r.	12.196.849		
8.	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2014 r. wg planu	240.000		
9.	odsetki wg planu w 2014 r.	68.561		
10.	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem [(8+9)/7] - lewa strona wzoru	0,0253		
11.	sprawdzenie relacji z art. 243 (10 ≤ 6)	0,0253 ≤ 0,0271 TAK		

Tab. 4

2014 rok – wykonanie (2013) – dane zgodnie ze sprawozdaniami budżetowymi

Lp.	Dane do obliczeń	Wykonanie		
		2011	2012	2013 – wykonanie (NDS)
1.	dochody bieżące	10.992.269,24	11.522.480,15	12.056.332,42
2.	dochody ze sprzedaży majątku	155.529,27	308.342,97	235.867,591
3.	wydatki bieżące	10.928.304,71	11.559.605,57	12.070.759,12
4.	dochody ogółem	12.147.837,92	12.153.068,66	12.414.429,44
5.	wskaźnik w ujęciu rocznym [(1+2-3)/4]	0,0181	0,0223	0,0178
6.	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	0,0194		
7.	plan dochodów na 2014 r.	12.196.849		
8.	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2014 r. wg planu	240.000		
9.	odsetki wg planu w 2014 r.	68.561		
10.	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem [(8+9)/7] - lewa strona wzoru	0,0253		
11.	sprawdzenie relacji z art. 243	0,0253 > 0,0194 NIE		

2014 rok plan za III kwartały – z rzetelną kwotą dochodów ze sprzedaży majątku

Lp.	Dane do obliczeń	Wykonanie		
		2011	2012	2013 – III kwartały
1.	dochody bieżące	10.992.269,24	11.522.480,15	11.908.366,57
2.	dochody ze sprzedaży majątku	155.529,27	308.342,97	396.143,83⁴
3.	wydatki bieżące	10.928.304,71	11.559.605,57	12.017.405,57
4.	dochody ogółem	12.147.837,92	12.153.068,66	12.667.366,57
5.	wskaźnik w ujęciu rocznym $[(1+2-3)/4]$	0,0181	0,0223	0,0227
6.	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	0,0210		
7.	plan dochodów na 2014 r.	12.196.849		
8.	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2014 r. wg planu	240.000		
9.	odsetki wg planu w 2014 r.	68.561		
10.	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem $[(8+9)/7]$ - lewa strona wzoru	0,0253		
11.	sprawdzenie relacji z art. 243 $(10 \leq 6)$	0,0253 > 0,0210 NIE		

2015 rok – dane według WPF – 2013 – wykonanie wg WPF, 2014 – prognoza WPF

Lp.	Dane do obliczeń	Wykonanie		
		2012	2013 (WPF)	2014 (WPF)
1.	dochody bieżące	11.522.480,15	12.124.471,10	11.816.849
2.	dochody ze sprzedaży majątku	308.342,97	1.000.000	380.000
3.	wydatki bieżące	11.559.605,57	12.582.510,10	11.581.730
4.	dochody ogółem	12.153.068,66	13.233.471,10	12.196.849
5.	wskaźnik w ujęciu rocznym $[(1+2-3)/4]$	0,0223	0,0410	0,0504
6.	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	0,0379		
7.	plan dochodów na 2015 r.	12.543.253,52		
8.	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2015 r. wg planu	293.562		
9.	odsetki wg planu w 2015 r.	156.024,24		
10.	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem $[(8+9)/7]$ - lewa strona wzoru	0,0358		
11.	sprawdzenie relacji z art. 243 $(10 \leq 6)$	0,0358 ≤ 0,0379 TAK		

2015 rok – dane według sprawozdań 2013 rok – wykonanie, 2014 – prognoza WPF

Lp.	Dane do obliczeń	Wykonanie		
		2012	2013 (NDS)	2014 (WPF)
1.	dochody bieżące	11.522.480,15	12.056.332,42	11.816.849

⁴ Kwota nie uwzględnia działek w Prusicku na Osiedlu Rybaki, na które jednostka nie przedstawiła operatów szacunkowych

2.	dochody ze sprzedaży majątku	308.342,97	235.867,591	380.000
3.	wydatki bieżące	11.559.605,57	12.070.759,12	11.581.730
4.	dochody ogółem	12.153.068,66	12.414.429,44	12.196.849
5.	wskaźnik w ujęciu rocznym $[(1+2-3)/4]$	0,0223	0,0178	0,0504
6.	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	0,0302		
7.	plan dochodów na 2015 r.	12.543.253,52		
8.	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2015 r. wg planu	293.562		
9.	odsetki wg planu w 2015 r.	156.024,24		
10.	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem $[(8+9)/7]$ - lewa strona wzoru	0,0358		
11.	sprawdzenie relacji z art. 243 $(10 \leq 6)$	0,0358 > 0,0302 NIE		

2015 rok – dane według sprawozdań 2013 rok – wykonanie, 2014 – prognoza WPF z korektą dochodów ze sprzedaży majątku

Lp.	Dane do obliczeń	Wykonanie		
		2012	2013 (NDS)	2014 (WPF)
1.	dochody bieżące	11.522.480,15	12.056.332,42	11.816.849
2.	dochody ze sprzedaży majątku	308.342,97	235.867,591	331.437
3.	wydatki bieżące	11.559.605,57	12.070.759,12	11.581.730
4.	dochody ogółem	12.153.068,66	12.414.429,44	12.196.849
5.	wskaźnik w ujęciu rocznym $[(1+2-3)/4]$	0,0223	0,0178	0,0465
6.	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	0,0289		
7.	plan dochodów na 2015 r.	12.543.253,52		
8.	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2015 r. wg planu	293.562		
9.	odsetki wg planu w 2015 r.	156.024,24		
10.	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem $[(8+9)/7]$ - lewa strona wzoru	0,0358		
11.	sprawdzenie relacji z art. 243 $(10 \leq 6)$	0,0358 > 0,0289 NIE		

2016 rok – dane według WPF – 2013 – wykonanie wg WPF (28.1.2014 r.), 2014 i 2015 – prognoza WPF

Lp.	Dane do obliczeń	Wykonanie		
		2013 (WPF)	2014 (WPF)	2015 (WPF)
1.	dochody bieżące	12.124.471,10	11.816.849	12.100.453,38
2.	dochody ze sprzedaży majątku	1.000.000	380.000	442.800,14
3.	wydatki bieżące	12.582.510,10	11.581.730	11.859.691,52
4.	dochody ogółem	13.233.471,10	12.196.849	12.543.253,52

5.	wskaźnik w ujęciu rocznym $[(1+2-3)/4]$	0,0410	0,0504	0,0545
6.	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	0,0486		
7.	plan dochodów na 2016 r.	12.800.864,26		
8.	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2016 r. wg planu	234.220		
9.	odsetki wg planu w 2016 r.	141.124,33		
10.	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem $[(8+9)/7]$ - lewa strona wzoru	0,0293		
11.	sprawdzenie relacji z art. 243 ($10 \leq 6$)	0,0293 \leq 0,0486 TAK		

2016 rok – dane według sprawozdań – 2013 – wykonanie, 2014 i 2015 – prognoza WPF

Lp.	Dane do obliczeń	Wykonanie		
		2013 (NDS)	2014 (WPF)	2015 (WPF)
1.	dochody bieżące	12.056.332,42	11.816.849	12.100.453,38
2.	dochody ze sprzedaży majątku	235.867,591	380.000	442.800,14
3.	wydatki bieżące	12.070.759,12	11.581.730	11.859.691,52
4.	dochody ogółem	12.414.429,44	12.196.849	12.543.253,52
5.	wskaźnik w ujęciu rocznym $[(1+2-3)/4]$	0,0178	0,0504	0,0545
6.	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	0,0409		
7.	plan dochodów na 2016 r.	12.800.864,26		
8.	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2016 r. wg planu	234.220		
9.	odsetki wg planu w 2016 r.	141.124,33		
10.	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem $[(8+9)/7]$ - lewa strona wzoru	0,0293		
11.	sprawdzenie relacji z art. 243 ($10 \leq 6$)	0,0293 \leq 0,0409 TAK		

2016 rok – 2014 i 2015 – prognoza WPF z korektą dochodów ze sprzedaży majątku, dane według sprawozdań – 2013 – wykonanie

Lp.	Dane do obliczeń	Wykonanie		
		2013 (NDS)	2014 (WPF)	2015 (WPF)
1.	dochody bieżące	12.056.332,42	11.816.849	12.100.453,38
2.	dochody ze sprzedaży majątku	235.867,591	331.437	0
3.	wydatki bieżące	12.070.759,12	11.581.730	11.859.691,52
4.	dochody ogółem	12.414.429,44	12.196.849	12.543.253,52
5.	wskaźnik w ujęciu rocznym $[(1+2-3)/4]$	0,0178	0,0465	0,0192
6.	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	0,0278		

7.	plan dochodów na 2016 r.	12.800.864,26
8.	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2016 r. wg planu	234.220
9.	odsetki wg planu w 2016 r.	141.124,33
10.	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem $[(8+9)/7]$ - lewa strona wzoru	0,0293
11.	sprawdzenie relacji z art. 243 $(10 \leq 6)$	0,0293 > 0,0278 NIE

W zakresie dochodów z tytułu podatków

1. Inkasentom sołectwa Konstantynów oraz sołectwa Dworszowice Kościelne nieprawidłowo naliczono prowizję za inkaso IV raty podatków za 2012 rok: 654 zł (za dużo o kwotę 47 zł) oraz 607 zł (za dużo o kwotę 57 zł). Na podstawie wpłat przyjmowanych na kwitariusz K-103 ustalono, iż inkasent sołectwa Konstantynów z tytułu IV raty za 2012 rok zainkasował łącznie kwotę 6.746,00 zł. Zgodnie z uchwałą Rady Gminy Nowa Brzeźnica nr 35/VIII/07 z dnia 11 listopada 2007 roku, inkaso w sołectwie Konstantynów zostało ustalone w wysokości 9%, w związku z powyższym należne wynagrodzenie za inkaso powinno wynieść 607 zł. Inkasent sołectwa Dworszowice Kościelne z tytułu IV raty za 2012 rok zebrał kwotę 5.731 zł, za którą naliczona została błędnie prowizja w wysokości 607 zł. Zgodnie z uchwałą Rady Gminy Nowa Brzeźnica nr 35/VIII/07 z dnia 11 listopada 2007 roku inkaso w sołectwie Dworszowice Kościelne zostało ustalone w wysokości 9,6%, w związku z powyższym należne wynagrodzenie za inkaso powinno wynieść 550 zł.

W czasie kontroli RIO w Łodzi inkasenci dokonali zwrotu nieprawidłowo naliczonej prowizji: w dniu 18 lutego 2014 roku inkasent sołectwa Dworszowice Kościelne dokonał wpłaty w wysokości 57 zł (kwit 1975920), a w dniu 20 lutego 2014 roku inkasent sołectwa Konstantynów dokonał wpłaty w wysokości 47 zł (kwit nr 1975927).

2. Wynagrodzenie za inkaso I raty za 2012 rok dla inkasenta sołectwa Konstantynów zostało ustalone w niepełnych złotych, tj. w wysokości 774,60 zł, co naruszało art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), z którego wynikało, że podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowania nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych, z zastrzeżeniem §1a i 2.
3. W sprawozdaniu Rb-27S - rocznym z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, w kolumnie nr 10 „Należności pozostałe do zapłaty w tym zaległości” wykazana została nieprawidłowa kwota 4.343,00 zł. Analiza kont analitycznych podatników podatku od nieruchomości wykazała, iż zaległość z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosiła 4.017,00 zł i wynikała z sald dwóch kont analitycznych. Powyższe wskazuje na sporządzenie powyższego sprawozdania niezgodnie z § 3 ust. 1 pkt 8 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów

jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Z treści wskazanego przepisu wynikało, że sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący: w odpowiednich kolumnach "Saldo końcowe" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych.

4. Stwierdzono przypadki nieterminowego składania przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2012 i 2013, niezgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 95, poz. 613 ze zm.), z którego wynikało, iż osoby prawne są obowiązane składać w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru.
5. Stwierdzono przypadek złożenia przez osobę prawną o numerze konta 20001 korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2013 z naruszeniem 14-dniowego terminu wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 2 w zw. z art. 9 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z treści wskazanych przepisów wynikało, iż osoby prawne są obowiązane odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Z art. 9 ust. 3 wynika, iż jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie. Ponadto stwierdzono, że organ podatkowy mając wiedzę na temat powstania obowiązku podatkowego (wpływ zawiadomienia o zmianie danych w ewidencji gruntów i budynków ze Starostwa Powiatowego w Pajęcznie) nie dokonał czynności sprawdzających i nie wezwał podatnika do złożenia deklaracji w powyższej sprawie, na podstawie art. 272 pkt 1 w zw. z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z powołanymi przepisami, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu, m.in., sprawdzenie terminowości składania deklaracji. Ponadto, zgodnie z art. 274a § 1 ww. ustawy, organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
6. Stwierdzono przypadki dokonania przeksięgowania nadpłat z kont dwóch podatników na konto innego podatnika na podstawie ustnego wniosku podatnika. Przepisy ustawy Ordynacja podatkowa nie zezwalają na przekazywanie nadpłaty na konto innego podatnika, nawet na jego wniosek. Zgodnie z art. 76 ustawy Ordynacja podatkowa - nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę określonych w decyzji, o której mowa w art. 53a, oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że

podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, z zastrzeżeniem § 2. Nadpłaty, których wysokość nie przekracza wysokości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym, podlegają z urzędu zaliczeniu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę określonych w decyzji, o której mowa w art. 53a, oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku - na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, chyba że podatnik wystąpi o ich zwrot. Natomiast zgodnie z art. 76a ustawy Ordynacja podatkowa - w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie.

7. Organ podatkowy nie egzekwował odsetek za zwłokę należnych od podatnika - osoby fizycznej o numerze konta 1030100: od wpłaty III raty podatku za 2013 rok w wysokości 1.439 zł dokonanej w dniu 11 października 2013 roku oraz od wpłaty IV raty podatku za 2013 rok w wysokości 1.434 zł dokonanej w dniu 11 grudnia 2013 roku, mimo iż wysokość odsetek wyniosła w każdym przypadku 10 zł, czyli przekraczała kwotę wskazaną w art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.
8. W objętych kontrolą decyzjach dotyczących odmowy umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości organ podatkowy nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 200 w zw. z art. 123 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. nie wyznaczał stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Z treści wskazanego przepisu wynika, iż przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Ponadto, organy podatkowe obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Organ podatkowy może odstąpić od powyższej zasady, jeżeli w wyniku postępowania wszczętego na wniosek strony ma zostać wydana decyzja w całości uwzględniająca wniosek strony oraz w przypadkach, o których mowa w art. 200 § 2 pkt 2.
9. Organ podatkowy w przypadku decyzji znak FKP.3121.8.2013.U z dnia 29 maja 2013 oraz FKP.3121.17.2013.U z dnia 22 listopada 2013 roku umorzył poszczególne raty podatku, które na dzień złożenia wniosków nie były zaległościami (II rata za 2013 rok, a wniosek podatnika z dnia 13 maja 2013 roku oraz IV rata za 2013 rok, a wniosek podatnika z dnia 8 listopada 2013 roku), czym naruszył art. 67a § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego - organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Organ podatkowy przed upływem terminu płatności raty może na wniosek podatnika odroczyć termin płatności podatku. Ponieważ wskazani podatnicy złożyli podania o umorzenie zaległości podatkowej z tytułu II i IV raty podatku przed terminem płatności II i IV raty podatku, tj. przed dniem 15 maja i 15 listopada (podania wniesiono odpowiednio w dniu 13 maja 2013 roku i 8 listopada 2013 roku), to brak było podstawy do rozpatrywania wniosków w tych częściach i umarzania podatku.

10. Ustalono, że organ podatkowy w 2012 roku ujmował w ewidencji podatku od środków transportowych od osób fizycznych dwóch podatników – spółki jawne, które powinny zostać ujęte w ewidencji osób prawnych. Ustalono, iż na 2012 i 2013 rok deklaracje na podatek od środków transportowych złożyły: ROL-BUD Spółka jawna i EKO-GAS Spółka jawna, które łącznie zgłosiły do opodatkowania 17 środków transportowych w 2012 rok oraz 18 środków transportowych w 2013 roku. Zgodnie z art. 22 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (tekst jednolity z 2013 r., poz. 1030) - spółką jawną jest spółka osobowa, która prowadzi przedsiębiorstwo pod własną firmą, a nie jest inną spółką handlową. Spółka jawna ma ułomną osobowość prawną. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych, z zastrzeżeniem ust. 2, ciąży na osobach fizycznych i osobach prawnych będących właścicielami środków transportowych. Jak właściciele traktuje się również jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, na które środek transportowy jest zarejestrowany, oraz posiadaczy środków transportowych zarejestrowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako powierzone przez zagraniczną osobę fizyczną lub prawną podmiotowi polskiemu. W związku z powyższym, w 2012 roku dochody pobrane od wskazanych wyżej podatników i związane z nimi salda końcowe, skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych, skutki finansowe udzielonych ulg i zwolnień oraz skutki finansowe decyzji wydanych przez organ podatkowy powinny zostać sklasyfikowane w rozdziale 75615 – wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. W 2013 roku wskazane powyżej spółki jawne zostały zaliczone przez jednostkę do osób prawnych.
11. Kontrolowana jednostka w prowadzonej ewidencji upomnień nie wypełniała rubryki „Data doręczenia upomnienia”, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Z treści wskazanego przepisu wynika, że ewidencję upomnień prowadzi się według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do wskazanego rozporządzenia.
12. Dla osób prawnych posiadających zaległości w podatku od nieruchomości nie prowadzono ewidencji upomnień. Spowodowało to, że różnym podatnikom wystawiono dwa upomnienia z tym samym numerem, tj. 2/13, 3/13 i 4/13, np. upomnienie nr 2/13 wystawiono podatnikowi nr 20007 w dniu 3 lipca 2013 roku na kwotę 746 zł oraz podatnikowi nr 20021 w dniu 21 października 2013 roku na kwotę 160 zł. Stwierdzono ponadto, że podatnikowi o numerze konta 20007 wystawiono w dniu 3 lipca 2013 roku upomnienie nr 2/13 obejmujące I-IV ratę podatku od nieruchomości na kwotę 746 zł. Kontrolującym nie przedstawiono potwierdzenia doręczenia upomnienia. Analiza konta podatnika wykazała, iż przypis podatku od nieruchomości na 2013 rok wynosił 2.993 zł, a w dniu 10 kwietnia 2013 roku podatnik dokonał wpłaty w kwocie 748 zł za I kwartał 2013 roku (tj. I-III ratę). W związku z powyższym na dzień wystawienia upomnienia podatnik posiadał zaległości w wysokości 746 zł z tytułu IV-VI raty podatku od

nieruchomości za 2013 roku i na taki okres oraz kwotę powinno zostać wystawione upomnienie. Analogiczna sytuacja dotyczyła podatników podatku od środków transportowych – osób fizycznych, dla których także nie prowadzono ewidencji upomnień. Różnym podatnikom – osobom fizycznym, wystawiano dwa upomnienia oznaczone tym samym numerem, tj. 1/13, 2/13, 3/13 i 4/13.

13. Stwierdzono przypadki zaniechania bieżącego podejmowania czynności windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, poprzez niewystawianie upomnień po terminach płatności kolejnych rat podatku oraz niewystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminów wskazanych w upomnieniach na zapłatę podatku. Stwierdzono także przypadki wystawiania poszczególnym podatnikom kolejnych upomnień obejmujących ponownie (po dwa, trzy razy) te same zaległości, zamiast wystawienia tytułu wykonawczego. Powyższe stanowiło naruszenie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2012 r., poz. 1015 ze zm.), zgodnie z którym - po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, wierzyciel winien przesłać pisemne skierowanie sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Powyższe zaniechania naruszały także przepisy § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z których wynikało, że wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub w terminie wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

W zakresie dochodów z majątku

1. Stwierdzono, że nie sporządzano protokołów z przetargów na zbycie nieruchomości w przypadku braku ofert kupna. Sytuacja ta dotyczyła działek o numerach: 5370/19, 5370/20, 5370/21, 5370/21, 5370/22, 5370/23, 5370/24. Wskazać należy, że protokół z przetargu należy sporządzić również w sytuacji przetargu zakończonego wynikiem negatywnym, zgodnie z wymogiem wynikającym z § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
2. W przypadku sprzedaży nieruchomości z obrębu Prusicko o numerze ewidencyjnym 4469/2, nabywca dokonał wpłaty wadium w kwocie 515,00 zł w dniu 24 września 2013 roku, tj. przed dniem przetargu, a następnie przy wpłacie pozostałej ceny nieruchomości przed zawarciem aktu notarialnego zapłacił pełną kwotę osiągniętą w przetargu. Tym samym, wadium uiszczone przez nabywcę podwójnie zostało zaliczone do dochodów ze sprzedaży. Zgodnie z § 4 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zalicza się na poczet ceny nabycia nieruchomości. Następnie pozostałą kwotę ceny nieruchomości nabywca zobowiązany jest - zgodnie z art.70 ust 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - uregulować do dnia zawarcia umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego. Zgodnie z § 4 ust. 7

rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, wadium winno być zwrócone niezwłocznie po odwołaniu albo zamknięciu przetargu, z zastrzeżeniem ust. 8, jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia, odpowiednio: odwołania przetargu; zamknięcia przetargu; unieważnienia przetargu; zakończenia przetargu wynikiem negatywnym.

3. Stwierdzono, że wykazy nieruchomości nie były wywieszane w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie, tj. na przykład na tablicach ogłoszeń sołectw, w których działki były przeznaczone do sprzedaży, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w myśl którego - wykaz wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.
4. Stwierdzono, że kwoty ujęte w planie dochodów budżetu na lata 2012 i 2013 z tytułu użytkowania wieczystego, nie znajdowały uzasadnienia, gdyż na dzień uchwalenia budżetu na 2012 rok, tj. 31 stycznia 2012 roku oraz na 2013 rok, tj. 29 stycznia 2013 roku, znana była wysokość opłat rocznych za wieczyste użytkowanie nieruchomości (1.500,00 zł, 3.645,00 zł, 691,20 zł łącznie 5.836,20 zł).
5. Rada Gminy w Nowej Brzeźnicy nie dochowała obowiązku wynikającego z art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity z 2014 r., poz. 121 ze zm.), nie uchwalając wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.
6. Umowa najmu lokalu mieszkalnego położonego w Prusicku w budynku szkoły podstawowej zawarta została z naruszeniem art. 5 ust. 2 i 3 w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Umowy najmu lokalu mieszkalnego zawierane były w okresie od dnia 10 października 2006 roku do dnia 10 października 2014 roku na czas określony. Zgodnie z art. 5 ust. 2 wskazanej ustawy, umowa o odpłatne używanie lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu gminy lub innych jednostek samorządu terytorialnego, z wyjątkiem lokalu socjalnego lub lokalu związanego ze stosunkiem pracy, może być zawarta wyłącznie na czas nieoznaczony, chyba że zawarcia umowy na czas oznaczony żąda lokator. Ponadto z art. 20 ust. 2 wskazanej wyżej ustawy wynikało, że lokale stanowiące mieszkaniowy zasób gminy, z wyjątkiem lokali socjalnych i lokali, o których mowa w ust. 3, mogą być wynajmowane tylko na czas nieoznaczony.
7. Na podstawie analizy rocznych sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb 27S za rok 2012 i 2013, w zakresie zaległości i nadpłat z tytułu dochodów z najmu i dzierżawy oraz danych wynikających z kart kontowych najemców i dzierżawców, stwierdzono, iż jednostka nie wykazywała w sprawozdaniach zaległości z powyższych tytułów. Z kart kontowych przedstawionych kontrolującemu za 2012 rok wynikały zaległości w kwocie 11.074,71 zł oraz nadpłata w kwocie 8,49 zł. W 2013 roku z przedłożonych do kontroli kart kontowych wynikały zaległości w kwocie 9.099,96 zł oraz nadpłata w kwocie 0,18 zł.
8. Stwierdzono, że w przypadku przetargu na dzierżawę gruntów rolnych w miejscowości Prusicko, po zakończeniu przetargu wpłacona na poczet

wadium kwota 27,00 zł nie została zwrócona uczestnikowi, który nie wygrał przetargu. Stanowiło to naruszenie z § 4 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym - wadium winno być zwrócone niezwłocznie po odwołaniu albo zamknięciu przetargu, z zastrzeżeniem ust. 8, jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia, odpowiednio: odwołania przetargu; zamknięcia przetargu; unieważnienia przetargu; zakończenia przetargu wynikiem negatywnym.

9. W kontrolowanej jednostce nie dla wszystkich najemców i dzierżawców prowadzone były karty kontowe. Z przedstawionych wyjaśnień wynikało, że wpłaty z tytułu najmu lokali mieszkalnych dokonywane są na konto budżetu, a „analityka” prowadzona jest w formie karty wynagrodzeń nauczycieli przez szkołę. Karty kontowe dla dzierżawców nieruchomości rolnych nie były prowadzone. Powyższe naruszało art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego treści wynikało, iż konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych ujmuje się na koncie 221, dla którego ewidencja szczegółowa powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej.

W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Stwierdzono, że jednostka dokonała wydatków na ubezpieczenie zawodników, zakup sprzętu sportowego, zagospodarowanie (remont) zaplecza i boiska, oraz z tytułu umów zleceń za sprzątanie boiska sportowego, delegacji sędziowskich. W wyniku kontroli ustalono, że wydatki związane z zakupem sprzętu, przejazdami, delegacjami sędziowskimi, ubezpieczeniem zawodników wyniosły w 2012 roku – 20.980,68 zł a w 2013 roku 23.593,18 zł. Zauważyć należy, że z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 234, poz. 1536 ze zm.) wynikało, że organy administracji publicznej prowadzą działalność w sferze zadań publicznych, we współpracy z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi, działalność pożytku publicznego w zakresie odpowiadającym zadaniom tych organów. Zlecenie realizacji zadań publicznych, jako zadań zleconych w rozumieniu art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. e, art. 151 ust. 1 oraz art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, może mieć formy: 1) powierzenia wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie ich realizacji, lub 2) wspierania wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji. Zatem, właściwą formą przekazania środków publicznych organizacjom pozarządowym jest **udzielenie dotacji na realizację zadania publicznego**.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia

1. W kontrolowanej jednostce zatrudnieni byli pracownicy na stanowiskach pracy, które nie wynikały z załącznika nr 3 do zarządzenia Wójta Gminy Nowa Brzeźnica nr 0151/5/2009 z dnia 1 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, tzn. z Tabeli stanowisk, poziomu wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.
2. Ustalono, że z dniem 17 grudnia 2013 roku Wójt Gminy powierzył jednemu z pracowników stanowisko zastępcy Kierownika Referatu Gospodarczego, a w dniu 30 grudnia 2013 roku przyznał mu z dniem 1 grudnia 2013 roku dodatek funkcyjny wg stawki 2 w wysokości 420 zł, pomimo że obowiązujący na dzień 30 grudnia 2013 roku Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica (wprowadzony zarządzeniem 0151/5/2009 z dnia 1 czerwca 2009 roku) nie przewidywał stanowiska Zastępcy Kierownika Referatu, a tym samym – możliwości przyznania dodatku funkcyjnego.
3. Zarządzeniem nr 120/46/2012 z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica, Wójt Gminy upoważnił Kierownika Referatu Gospodarczego, m.in., do wykonywania czynności bezpośredniego przełożonego wobec podległych mu pracowników Referatu Gospodarczego, w tym do ustalania zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności oraz wnioskowania o przyznanie nagród uznaniowych – natomiast na stanowisku kierowcy ciągnika - pracownika gospodarczego zatrudniony był ojciec Kierownika Referatu. Opisany stan faktyczny naruszał art. 26 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 223, poz. 1458 ze zm.), zgodnie z którym - małżonkowie oraz osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie lub powinowactwa pierwszego stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli nie mogą być zatrudnieni między innymi w urzędach gmin, jeżeli powstałby między tymi osobami stosunek bezpośredniej podległości służbowej. Z informacji złożonej kontrolującym przez Wójta Gminy w dniu 11 lutego 2014 roku wynikało, że od dnia 11 lutego 2014 roku bezpośrednią kontrolę nad kierowcą ciągnika – pracownikiem gospodarczym sprawuje Sekretarz Gminy. Ponadto, kontrolującym przedstawiono porozumienie z dnia 11 lutego 2004 roku w sprawie dozoru nad pracownikiem, z którego wynikało, iż od dnia zawarcia porozumienia, tj. od dnia 11 lutego 2013 roku, bezpośrednim przełożonym kierowcy ciągnika – pracownika gospodarczego jest Sekretarz Gminy. Porozumienie zostało podpisane przez Wójta Gminy (Pracodawca) oraz Sekretarza Gminy i Kierownika Referatu Gospodarczego.
4. W wyniku analizy akt osobowych stwierdzono wskazanie nieprawidłowej kategorii zaszeregowania dla Sekretarza Gminy. Sekretarzowi Gminy zostało przyznane wynagrodzenie wg XVI kategorii zaszeregowania, natomiast według przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1050 ze zm.) oraz postanowień zarządzenia nr 0151/5/2009 Wójta Nowej Brzeźnicy z dnia 1 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy - Sekretarzowi Gminy przysługiwała minimalna kategoria zaszeregowania XVII.

5. Nieprawidłowo ustalono i wypłacono dodatek stażowy dla Sekretarza Gminy oraz inspektora ds. księgowości budżetowej. W przypadku Sekretarza Gminy stwierdzono zaniżenie naliczonego i wypłaconego dodatku, a w przypadku inspektora ds. księgowości budżetowej dodatek stażowy został naliczony i wypłacony w zawyżonej wysokości. Stwierdzone nieprawidłowości wskazywały na nieprzestrzeganie art. 38 ust. 1 w zw. z ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych. Z treści ww. przepisów wynikało, że dodatek za wieloletnią pracę przysługuje po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Natomiast do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę, nagrody jubileuszowej i jednorazowej odprawy w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy wlicza się wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze.
6. Nieprawidłowo ustalono i wypłacono nagrodę jubileuszową za 20-letni staż pracy dla inspektora ds. księgowości budżetowej. Pismem z dnia 25 lipca 2013 roku została przyznana z dniem 30 lipca 2013 roku nagroda jubileuszowa za 20 lat pracy, w wysokości 75% wynagrodzenia miesięcznego – 2.458,80 zł. Według dokumentów znajdujących się w aktach osobowych pracownika ustalono, że nagroda za 20 lat pracy powinna zostać przyznana z dniem 30 sierpnia 2013 roku. Ponadto, w związku z nieprawidłowym naliczeniem dodatku stażowego w wysokości 20% za miesiące czerwiec, lipiec i sierpień, nagroda jubileuszowa została wyliczona od nieprawidłowej podstawy (3.278,40 zł), a powinna zostać naliczona od podstawy 3.251,08 zł w wysokości 2.438,31 zł.

W zakresie wydatków na dostawy materiałów i usług

Jednostka poniosła wydatki na zakup oleju napędowego, które w 2013 roku wyniosły 62.592,23 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 15.571,78 euro. Stwierdzono, że jednostka nie przeprowadziła postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na dostawę oleju napędowego. Zakup oleju napędowego w kwocie przekraczającej 14.000 euro wskazuje na brak nadzoru nad wydatkami dokonywanymi z budżetu gminy. Zakup oleju w kwocie wyższej niż 14.000 euro bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowił naruszenie art. 7 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zgodnie z którym – zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Budowa hali sportowej z łącznikiem przy Gimnazjum w Nowej Brzeźnicy, zamawiający wezwał w dniu 4 maja 2010 roku oferenta - Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo-Remontowe „MURBET” Spółka z o.o. w Kaliszu do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń, a mianowicie do złożenia właściwego wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia - zgodnie z zapisem w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia posiadają wymagane uprawnienia – zgodnie z wymogami określonymi w specyfikacji. Termin złożenia wymaganych dokumentów i oświadczeń wyznaczono

wykonawcy do dnia 7 maja 2010 roku. Kontrolujący stwierdzili, że wykonawca przekazał zamawiającemu ww. dokumenty faksem w dniu 18 maja 2010 roku (za pośrednictwem Poczty dokumenty doręczone zostały w dniu 24 maja 2010 roku). Pomimo, że wykonawca nie dopełnił obowiązku w zakresie uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w terminie ustalonym przez zamawiającego – w dniu 27 maja 2010 roku komisja przetargowa, powołana do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania uznała, że oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest ofertą najkorzystniejszą. W konsekwencji, w dniu 2 czerwca 2010 roku z Przedsiębiorstwem Budowlano Usługowo Remontowym „MURBET” Spółka z o.o. w Kaliszu zawarto umowę nr ZP 341/1/2010 na wykonanie robót budowlanych na zadaniu „*hala sportowa z łącznikiem przy Gimnazjum w Nowej Brzeźnicy*”. Wskazać zatem należy, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy, zgodnie z którym - z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Z powołanego przepisu wynika bowiem, że wykonawca, który nie wykazał, że spełnia warunki i nie dostarczył wymaganych informacji pozwalających na weryfikację spełnienia warunków – podlega wykluczeniu z postępowania. W konsekwencji, stosownie do art. 24 ust.4 ustawy – ofertę wykonawcy wykluczonego należało uznać za odrzuconą.

2. Uczestniczący w przedmiotowym postępowaniu wykonawca, tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „ESBUD” Dutka, Jaglic, Raducki Sp. j. w Wieluniu, załączył do oferty wymagane przez zamawiającego zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach, wydane przez Urząd Skarbowy w Wieluniu w dniu 10 listopada 2009 roku, czyli nieaktualne na dzień składania ofert, tj. na dzień 16 kwietnia 2010 roku. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia właściwego dokumentu, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowił, że zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.
3. Pismem z dnia 13 listopada 2012 roku Gmina Nowa Brzeźnica poinformowała wykonawcę zadania inwestycyjnego pn. „*hala sportowa z łącznikiem przy Gimnazjum w Nowej Brzeźnicy*”, że w związku z przekazaniem w dniu 12 listopada 2012 roku przedmiotu umowy przesyła notę obciążeniową nr 2/2012 z dnia 13 listopada 2012 roku na kwotę 745.413,99 zł, w celu jej zaksięgowania i realizacji, jako dowód księgowy naliczenia przez Gminę kar umownych z tytułu zwłoki w wykonaniu zobowiązania w postaci realizacji i przekazania ww. inwestycji. Gmina wezwała wykonawcę do niezwłocznej – w terminie 7 dni od dnia doręczenia – realizacji przedmiotowej noty.

Wykonawcę poinformowano, że w przypadku braku wpłaty na rachunek Gminy przedmiotowej kwoty w określonym terminie, kwota zostanie skompensowana (potrącona) z faktury wystawionej przez wykonawcę nr FV/010/11/2012 z dnia 12 listopada 2012 roku dotyczącej ostatecznego rozliczenia budowy hali sportowej z łącznikiem w Nowej Brzeźnicy. Z uwagi na fakt, że wartość kar umownych wyliczona na kwotę - 746.413,99 zł przewyższała wartość ww. faktury, która wynosiła 677.332,03 zł, Gmina powiadomiła wykonawcę, że wystąpi o zasądzenie reszty kar umownych z powództwem do sądu. Wykonawca poinformowany został również, że treść pisma przesłana zostanie do wiadomości firmie „INVEST-BIURO” B. Ważny w Rzeszowie i Firmie Produkcyjno-Handlowej „PESMENPOL” w Trzemeśni – podwykonawców w realizacji zadania - w celu powiadomienia ich jako cesjonariuszy wierzytelności o aktualnym stanie sprawy i braku możliwości sprostania jej wezwaniu do zapłaty wierzytelności.

Kontrolujący stwierdzili jednak, że pomimo sporu toczącego się między stronami o wzajemne rozliczenia - Gmina Nowa Brzeźnica uregulowała zobowiązania wobec cesjonariuszy, tj. wobec „PESMENPOL” Edward Niepsuj w Trzemeśni w kwocie 71.340,00 zł (zapłacono w dniu 11 grudnia 2012 roku) i wobec firmy „INVEST-BIURO” B. Ważny w Rzeszowie w kwocie 152.595,65 zł (zapłacono w dniu 12 grudnia 2012 roku), o czym wykonawcę powiadomiono pismem z dnia 12 grudnia 2012 roku. W piśmie wskazano, że zobowiązania Gminy wobec wykonawcy robót z tytułu faktury nr FV/010/11/2012, wystawionej na kwotę 677.332,93 zł, pomniejszyły się o łączną kwotę 223.935,65 zł, jednak po potrąceniu z faktury naliczonych wykonawcy kar umownych do zapłaty na rzecz Gminy przypada jeszcze kwota - 293.017,61 zł. Powyższa kwota winna być zapłacona na rachunek bankowy Gminy w terminie 30 dni pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Ustalono, że spór między stronami dotyczył rozliczeń, w ramach których wykonawca domagał się od Gminy Nowa Brzeźnica kwoty 453.396,38 zł tytułem zapłaty za fakturę FV/010/11/2012 z dnia 12 stycznia 2012 roku, wystawionej za wykonanie prac na podstawie umowy ZP 341/1/2010 z dnia 2 czerwca 2010 roku (kwota pozostała po zapłacie zobowiązań wobec podwykonawców) oraz kwoty 404.936,60 zł, która zdaniem wykonawcy dotyczyła **wykonania prac dodatkowych wynikłych w toku realizacji ww. umowy**. Natomiast Gmina Nowa Brzeźnica domagała się od wykonawcy zapłaty kar umownych w kwocie 746.413,99 zł za niedotrzymanie terminu wykonania przedmiotu umowy. W dniu 27 lutego 2013 roku strony sporu, czyli przedstawiciele Gminy i wykonawcy ustaliły wysokość ostatecznego rozliczenia zadania inwestycyjnego w kwocie 345.000,00 zł, która zostanie przekazana na rzecz firmy „MURBET” bezpośrednio po zakończeniu sądowej procedury ugodowej, która wyczerpuje wzajemne finansowe roszczenia stron z tytułu realizacji inwestycji. W dniu 26 marca 2013 roku przed Sądem Rejonowym w Wieluniu Gmina Nowa Brzeźnica zawarła z Przedsiębiorstwem Budowlanym Usługowo-Remontowym „MURBET” Spółka z o.o. z siedzibą w Kaliszu ugodę, którą Sąd postanowił uznać za dopuszczalną. Wynegocjowaną w wyniku ugody sądowej kwotę 345.000,00 zł zapłacono na rzecz PBUR „MURBET” Sp. z o.o. w Kaliszu w dniu 29 marca 2013 roku. **W konsekwencji rozliczeń z podwykonawcami i zawarcia z wykonawcą ugody, z kwoty naliczonych kar umownych w wysokości 746.413,99 zł Gmina uzyskała jedynie kwotę 108.396,38 zł (korekta zmniejszająca wartość faktury).**

Zamawiający argumentował zawarcie umowy z wykonawcą zadania, m.in., zagrożeniem zaprzestania przez firmę wykonywania jakichkolwiek prac, co mogłoby skutkować zniszczeniem łącznika z halą, nieodebraniem hali z istniejącymi usterkami, bardzo złą kondycją finansową wykonawcy. Argumenty te nie znajdują jednak uzasadnienia w dokumentacji z przebiegu realizacji zadania. Kontrolujący ustalili, że pierwszą notę obciążeniową z tytułu naliczenia kar umownych w kwocie 641.363,12 zł Gmina wystawiła wykonawcy robót w dniu 24 października 2012 roku. **Według zapisów w dzienniku budowy nr 165/2010 tom II wydanym w dniu 2 czerwca 2010 roku – w dniu 24 września 2012 roku dokonano wpisów o następującej treści:** „1) Bogdan Kościański – kierownik budowy: *zakończono wykonywanie robót budowlanych, robót instalacji sanitarnych i elektrycznych wraz z montażem urządzeń i wyposażenia;* 2) Stanisław Wąsek – inspektor nadzoru: *roboty budowlane na obiekcie zostały zakończone. Obiekt można zgłaszać do odbioru końcowego;* 3) Zbigniew Ciaszkiewicz – insp. robót elektrycznych: *potwierdzam zakończenie robót elektrycznych na obiekcie – nadaje się do zgłoszenia do odbioru końcowego;* 4) Bogdan Kościański – kierownik budowy: *zgłaszam zakończenie wszystkich robót budowlanych związanych z realizacją sali sportowej w Nowej Brzeźnicy przy ul. Kościuszki 100 na podstawie decyzji 102/2009 z dnia 26.02.2009 roku Starosty Pajęczańskiego. Obiekt został wybudowany zgodnie z w/w pozwoleniem i zatwierdzonym projektem budowlanym oraz przepisami i obowiązującymi normami. Zgłaszam doprowadzenie terenu inwestycji i terenów przyległych do należytego stanu porządku. Zastosowane materiały posiadają stosowne atesty, certyfikaty, świadectwa i dopuszczenia do stosowania w budownictwie. Budynek nadaje się do użytkowania. Dziennik budowy zakończono na stronie 21”.*

Stwierdzono ponadto, że po rozpatrzeniu wniosku inwestora z dnia 10 października 2012 roku, czyli Gminy Nowa Brzeźnica – w dniu 7 listopada 2012 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie wydał decyzję nr 95/2012 znak PINB-7353-1/12296/2289/PK/12 o udzieleniu Gminie Nowa Brzeźnica pozwolenia na użytkowanie sali sportowej z lokalizacją na działce nr 1538, ul. Kościuszki 100 w Nowej Brzeźnicy. Z uzasadnienia decyzji wynikało m.in., że do wniosku inwestor załączył dokumenty takie jak: dziennik budowy, oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego zgodnie z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami i doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, oświadczenie o właściwym zagospodarowaniu terenów przyległych, protokoły badań i sprawdzeń, inwentaryzację geodezyjną powykonawczą i kopię świadectwa charakterystyki energetycznej budynku. W rezultacie kontroli obowiązkowej przeprowadzonej w dniu 24 października 2012 roku stwierdzono, że obiekt sali sportowej będący przedmiotem wniosku został zrealizowany zgodnie z założeniami zatwierdzonego projektu budowlanego oraz teren inwestycji jest właściwie uporządkowany i zagospodarowany. Z przedłożonych przez inwestora dokumentów oraz przeprowadzonej kontroli obowiązkowej wynikało, że sala sportowa nadaje się do użytkowania zgodnie z jej przeznaczeniem. Zawiadomieniem z dnia 30 października 2012 roku powiadomiono inwestora o możliwości zapoznania się z zebranymi dokumentami w sprawie i możliwością wniesienia dodatkowych uwag i wniosków w tej sprawie. Inwestor zapoznał się z dokumentacją i nie wniósł

dodatkowych uwag ani wniosków w tej sprawie. **Decyzja stała się prawomocna z dniem 22 listopada 2012 roku.**

Powyższe dokumenty wskazują, że realizację obiektu zakończono w dniu 24 września 2012 roku, a Gmina już w dniu 10 października 2012 roku złożyła wniosek o pozwolenie na jego użytkowanie, które uzyskała decyzją z dnia 7 listopada 2012 roku. Zatem argument, iż jedną z przyczyn odstąpienia od egzekwowania od wykonawcy kar umownych i przystąpienia do ugody było zagrożenie, że wykonawca zaprzestanie realizacji robót, co może doprowadzić do szkód na realizowanym zadaniu – nie znajduje potwierdzenia w powołanych wyżej dokumentach. Pozostałe argumenty, m.in., bardzo zła kondycja finansowa wykonawcy nie powinna stanowić dla Gminy podstawy do odstąpienia od egzekwowania należnych kar umownych za niedotrzymanie terminu zakończenia realizacji zadania. Zadaniem Gminy jest dbałość i zabezpieczenie jej interesów, w szczególności jeśli dotyczą rozliczeń finansowych.

Wskazać należy przy tym, że zamawiający zlecił wykonanie dokumentacji projektowo-technicznej profesjonalnej firmie, która ponosiła odpowiedzialność za wykonane przez siebie dzieło. Pracownia architektoniczna niejednokrotnie wypowiadała się w sprawie wykonanej dokumentacji potwierdzając jej kompletność. Potwierdzała również, że wykonana dokumentacja umożliwiała sporządzenie kosztorysów ofertowych zawierających wszystkie elementy inwestycji niezbędne do jej prawidłowego wykonania. Uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcy nie kwestionowali kompletności dokumentacji projektowo-technicznej.

Zarzut wykonawcy o błędach i brakach w przedmiarze robót również nie był istotnym argumentem przemawiającym za wyrażeniem zgody na zawarcie ugody. W przypadku, gdy wynagrodzenie określone zostało przez zamawiającego w formie ryczałtowej, co zostało zaakceptowane przez wykonawcę, przedmiar robót był wyłącznie pomocniczym zestawieniem robót, nie stanowiącym dla wykonawcy jedyne źródła informacji o zakresie przewidzianych do wykonania robót. **Podstawowym źródłem informacji była dokumentacja projektowo-techniczna i to danymi zawartymi w tej dokumentacji wykonawca powinien posługiwać się przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego obejmującego wszystkie elementy niezbędne do zrealizowania zadania, zgodnie ze sztuką budowlaną i ww. dokumentacją.**

Sumując, Gmina nie przedstawiła wystarczająco przekonujących argumentów uzasadniających decyzję o odstąpieniu od dochodzenia przeważającej części należności z tytułu kar umownych.

4. Stwierdzono, że mimo licznych wad i usterek ujawnionych w czasie odbioru obiektu budowlanego w dniu 5 listopada 2012 roku Gmina nie podjęła skutecznych działań w celu wyegzekwowania od wykonawcy robót budowlanych obowiązku ich usunięcia. Wykonawca zobowiązany był do usunięcia wad i usterek wykazanych w ww. protokole z dnia 5 listopada 2012 roku w terminie do dnia 12 grudnia 2012 roku. Roboty malarskie wykonawca powinien poprawić do dnia 20 listopada 2012 roku, a nieestetyczne obróbki blacharskie na elewacji dachu w terminie do dnia 12 grudnia 2012 roku. Pomimo wezwań zamawiającego o usunięcie usterek

kierowanych do wykonawcy, m.in., w dniach: 9 września 2013 roku, 2 października 2013 roku – do zakończenia czynności kontrolnych przez RIO w Łodzi, wad i usterek na oddanym do użytku obiekcie budowlanym nie usunięto.

W zakresie ewidencji środków trwałych

1. W uregulowaniach wewnętrznych nie opisano sposobu nadawania numerów inwentarzowych składników majątkowych objętych ewidencją ilościowo-wartościową. Kontrolujący stwierdzili, że ewidencja księgową analityczną środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych nie zawierała numerów inwentarzowych charakteryzujących poszczególne składniki majątkowe.
2. Stwierdzono, że w 2012 roku po stronie Ma konta 011 zaksięgowano sprzedaż działek na ogólną kwotę – 396.472,00 zł, która to wartość nie wynikała zarówno z ogólnej wartości księgowej działek sprzedanych w 2012 roku, jak i z kwoty łącznej uzyskanej ze sprzedaży tych działek. Ustalono, że według ewidencji analitycznej wartość działek sprzedanych w roku 2012 stanowiła kwotę – 338.396,01 zł; poza tym jako sprzedane w 2012 roku w ewidencji księgowej analitycznej wykazane zostały również 2 nieruchomości o wartości łącznej 59.003,00 zł, faktycznie zbyte, lecz nie wyksięgowane z ewidencji w 2010 roku. Uwzględniając zatem wartość 2 działek zbytych w 2010 roku, a wyksięgowanych z ewidencji w 2012 roku oraz wartość księgową gruntów sprzedanych w 2012 roku obroty po stronie Ma konta winny stanowić kwotę - 397.399,01 zł. Różnica w stosunku do wartości gruntów wyksięgowanych z konta 011 ewidencji księgowej syntetycznej wynosiła 927,01 zł. Na podstawie dowodów źródłowych kontrolujący ustalili jednak, że faktyczna wartość działek sprzedanych w 2012 roku stanowiła kwotę – 329.469,00 zł. Różnica między wartością księgową działek sprzedanych w 2012 roku wynikającą z ewidencji księgowej syntetycznej, a faktyczną wartością ustaloną w toku kontroli stanowiła kwotę – 67.003,00 zł (396.472,00 zł – 329.469,00 zł). W wyniku analizy zapisów ewidencji analitycznej gruntów w zestawieniu z dowodami źródłowymi stwierdzono, że w dniu 30 października 2012 roku wartość działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 5370/30 zwiększono o kwotę 8.927,01 zł (dotychczasowa wartość księgowa działki stanowiła kwotę 15.181,00 zł; po zmianie 24.108,01 zł); w związku z tym, że przedmiotowa nieruchomość została sprzedana w 2012 roku, z ewidencji wyksięgowano wartość powiększoną o kwotę 8.927,01 zł, co skutkowało zawyżeniem faktycznej wartości zbytych nieruchomości. Kontrolujący ustalili, że brak było jakiegokolwiek udokumentowania stanowiącego podstawę do dokonania tego zapisu.

Podkreślić również należy, że zapis zwiększający wartość nieruchomości w ewidencji analitycznej środków trwałych nie znalazł odzwierciedlenia w zapisach ewidencji księgowej syntetycznej. Pracownik Urzędu Gminy prowadzący księgi rachunkowe potwierdził jednak, że zapis operacji finansowej zwiększający wartość ww. nieruchomości o kwotę 8.927,01 zł był błędny, jednak z uwagi na fakt, iż do ewidencji analitycznej nie wprowadzono innego środka trwałego o wartości 8.000,00 zł, różnica pomiędzy kwotą zaksięgowaną w ewidencji syntetycznej jako sprzedaż działek (396.472,00 zł), a kwotą sprzedaży według ewidencji księgowej analitycznej (397.399,01 zł) wynosiła 927,01 zł.

W sposób odmienny zapis w księgach rachunkowych zwiększający wartość gruntów o kwotę 8.927,01 zł wyjaśnił Skarbnik Gminy, zdaniem którego

pomyłkowy zapis księgowy zwiększający wartość gruntów o kwotę 8.927,01 zł został skorygowany zapisem w tym samym dniu zmniejszającym wartość gruntu o tę samą kwotę.

Sumując, w ewidencji księgowej syntetycznej bezpodstawnie zmniejszono wartość środków trwałych (gruntów) o kwotę 8.000 zł, jednak z uwagi na fakt, że w 2012 roku w ewidencji analitycznej nie zaksięgowano innego środka trwałego (pompa głębinowa) o wartości 8.000,00 zł – zapisy te zostały wzajemnie **skompensowane**, co miało na celu doprowadzenie do zgodności na dzień 31 grudnia 2012 roku ogólnej wartości środków trwałych w ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej.

3. Stwierdzono, że w ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej prowadzonej do konta 011 występowały rozbieżności po stronie obrotów zwiększających wartość środków trwałych. Ustalono, że według ewidencji analitycznej w 2012 roku wartość ogólna środków trwałych zwiększona została o kwotę łączną 453.200,27 zł, natomiast według zapisów na koncie syntetycznym zwiększenie środków trwałych stanowiło kwotę – 64.611,32 zł; różnica – 388.588,95 zł. Kontrolujący ustalili, że różnice w wartości środków trwałych dotyczyły:
- gruntów – zwiększenie wartości wg ewidencji syntetycznej 0,00 zł, a według ewidencji analitycznej 200.092,01 zł. Stwierdzono, że zapis w ewidencji analitycznej dokonany był w dniu 28 grudnia 2012 roku, na podstawie protokołu weryfikacji gruntów z przeprowadzonej inwentaryzacji na koniec 2012 roku. Zapisy dokonane w ewidencji analitycznej gruntów nie znalazły odzwierciedlenia w zapisach ewidencji księgowej syntetycznej prowadzonej na koncie 011 – środki trwałe. Kontrolujący ustalili, że droga – ul. Dworcowa o wartości 193.515,44 zł zrealizowana była w roku 2011 i ujęta w księgach rachunkowych (konto 011 ewidencji księgowej syntetycznej) w 2011 roku, jednak do ewidencji księgowej analitycznej środków trwałych przyjęta została pod datą 1 stycznia 2012 roku (na podstawie PK 16 z dnia 31 grudnia 2011 roku);
 - obiektów inżynierii lądowej i wodnej – zwiększenie wartości według ewidencji księgowej syntetycznej o kwotę – 42.135,52 zł, a według ewidencji księgowej analitycznej o kwotę - 238.632,46 zł (różnica 196.496,94 zł); zmniejszenie wartości według ewidencji księgowej syntetycznej – 0 zł, a według ewidencji księgowej analitycznej o kwotę – 2.981,50 zł. Stwierdzono, że wartość ww. środków trwałych w ewidencji analitycznej zwiększono o kwotę – 193.515,44 zł, stanowiącą wartość drogi – ul. Dworcowa w Nowej Brzeźnicy. Różnica w kwocie 2.981,50 zł (o którą pomniejszono również zapis księgowy w ewidencji analitycznej) wynikała z nieprawidłowo zaksięgowanej w ewidencji analitycznej, w stosunku do ewidencji syntetycznej, wartości przyłącza wodociągowego. Faktyczne koszty ww. przyłącza stanowiły kwotę 31.976,46 zł i taka wartość ujęta została w ewidencji księgowej syntetycznej, natomiast do ewidencji księgowej analitycznej wartość przyjętego przyłącza określono na kwotę 34.957,96 zł. W konsekwencji zapis w ewidencji analitycznej skorygowano o kwotę 2.981,50 zł.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o niezgadnieniu obrotów i sald ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej do konta 011 - środki trwałe, a rozbieżności w zapisach w księgach rachunkowych, w szczególności w ewidencji analitycznej wskazują na „dopasowanie” wartości konta syntetycznego 011 do danych ewidencji analitycznej.

Prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz dokonywanie w nich zapisów księgowych w sposób naruszający szereg przepisów ustawy o rachunkowości, świadczą o braku znajomości tych przepisów i lekceważeniu obowiązków służbowych przez pracownika prowadzącego księgi rachunkowe jednostki oraz o braku nadzoru nad prowadzeniem rachunkowości przez Skarbnika Gminy.

Stanowiło to także naruszenie art. 16 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym, jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Zgodnie z art. 18 ust.2 ustawy o rachunkowości, co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządza się zestawienia sald wszystkich kont pomocniczych, a na dzień inwentaryzacji - zestawienia sald inwentaryzowanej grupy składników majątkowych. Przepis ten określa obowiązek sporządzania zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych. Inna z zasad rachunkowości, nieprzestrzegana w jednostce, a wyrażona w art. 20 ust.1 ustawy, stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Poza tym, sposób prowadzenia ewidencji księgowej majątku trwałego naruszał również zasady wyrażone w art. 24 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych. Kolejna zasada wyrażona w art. 24 ustawy stanowi natomiast, że księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności: udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych; zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

4. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie klasyfikowania środków trwałych do grup rodzajowych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 242, poz. 1622). Kontrolujący ustalili, że w drodze komunalizacji mienia na podstawie decyzji Wojewody Częstochowskiego, Gmina Nowa Brzeźnica nabyła nieodpłatnie, m.in., własność nieruchomości zabudowanych takich jak: nieruchomość zabudowana oznaczona w ewidencji gruntów numerami działek 886/3 i 372 (aktualny nr działki 4243), o pow. 7525 m², położona w obrębie Prusicko (Szkoła Podstawowa we wsi Prusicko), o łącznej wartości 112.875,00 zł; nieruchomość zabudowana oznaczona w ewidencji gruntów numerem działki 496, o pow. 1,9606 ha, położona w obrębie Dubidze (Szkoła Podstawowa we wsi Dubidze), o łącznej wartości 294.090,00 zł; nieruchomość zabudowana oznaczona w ewidencji gruntów numerem działki 361/2, o pow. 1,7986 ha, położona w obrębie Dworszowice Kościelne (Szkoła Podstawowa we wsi Dworszowice Kościelne), o łącznej wartości

269.790,00 zł. Stwierdzono, że w ewidencji księgowej analitycznej środków trwałych w grupie 0 – grunty, ujęto zarówno nieruchomości gruntowe, jak również zabudowania przekazane ww. decyzjami. W związku z tym, że w grupie 0 przewidzianej do ewidencji gruntów ujęto również zabudowania – nie naliczono od tych składników majątkowych umorzenia. Powyższe naruszało przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, a w szczególności art. 16a ust.1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym - amortyzacji podlegają, stanowiące własność lub współwłasność podatnika, nabyte lub wytworzone we własnym zakresie i zdane do użytku w dniu przyjęcia do używania budowle, budynki oraz lokale będące odrębną własnością.

5. Stwierdzono, że środki trwałe takie jak: ups, przyłącze wodociągowe Konstantinów, droga Dubidze ul. Okrężna, monitor, ups 800 i ups 1500, TV przemysłowa, droga ul. Dworcowa przyjęto na stan majątku Gminy z naruszeniem terminu określonego w art. 16d ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, zgodnie z którym - składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania.
6. Na koncie 011 ewidencjonowano środki trwałe o wartości poniżej 3.500,00 zł. Według polityki rachunkowości przyjętej w kontrolowanej jednostce, na koncie 011 - środki trwałe, ujmuje się środki trwałe o wartości powyżej 3.500,00 zł, umarzane stopniowo według stawek; natomiast składniki majątku o wartości od 350,00 zł do 3.500,00 zł winny zostać ujęte na koncie 013 - pozostałe środki trwałe. Ponadto, w kontrolowanej jednostce dokonywano odpisów umorzeniowych od środków trwałych, których wartość początkowa nie przekraczała 3.500,00 zł. Powyższe naruszało zasady wynikające z obowiązujących w jednostce uregulowań wewnętrznych, tj. zarządzenia nr 0151/30/2010 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 18 listopada 2010 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości. Zgodnie z art. 16d ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych - podatnicy mogą nie dokonywać odpisów amortyzacyjnych od składników majątku, o których mowa w art. 16a i w art. 16b, których wartość początkowa określona zgodnie z art. 16g nie przekracza 3.500 zł. Oznacza to, iż dopuszczalne jest dokonywanie odpisów amortyzacyjnych w przypadku składników majątku o wartości poniżej 3.500 zł. Zasady takiego działania powinny zostać określone w przyjętej indywidualnie polityce rachunkowości.
7. Środki trwałe: fontanna, lampy oświetleniowe, wodociąg, wodociąg Konstantinów (przyłącze), TV przemysłowa, meble biurowe i gablota ścienna, zostały nieprawidłowo sklasyfikowane. Błędy polegały na złym nadawaniu symboli trzycyfrowych stanowiących trzeci szczebel podziału klasyfikacyjnego środków trwałych - rodzaj środka trwałego. Błędna klasyfikacja środka trwałego stanowiła naruszenie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) w zw. z art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 ze zm.).

W zakresie inwentaryzacji majątku gminy

1. W związku z inwentaryzacją majątku Gminy na dzień 31 grudnia 2012 roku i ujawnieniem nadwyżki w kwocie 3.130,56 zł, ustalono, że Wójt Gminy postanowił uznać nadwyżkę w kwocie 3.130,56 zł, wynikającą z ksiąg

rachunkowych na dzień 31 października 2012 roku i zaliczyć ją na zyski nadzwyczajne, a wynik inwentaryzacji ująć w księgach rachunkowych za 2012 rok. W odniesieniu do decyzji Wójta Gminy wskazać należy, że stwierdzona nadwyżka w kwocie 3.130,56 zł nie wynikała z ksiąg rachunkowych, lecz ujawniona została w czasie spisu z natury.

2. Inwentaryzacja gruntów na dzień 31 grudnia 2012 roku nie była przeprowadzona drogą weryfikacji danych w oparciu o akty notarialne zakupu/sprzedaży i inne dokumenty dotyczące gruntów. Ponadto, przeprowadzenie przez jednostkę weryfikacji gruntów na dzień 31 grudnia 2012 roku nie znalazło potwierdzenia w stanie faktycznym. Kontrolujący ustalili, że weryfikacji gruntów dokonano poprzez porównanie ewidencji księgowej z gminną ewidencją gruntów (jednak nie w pełnym zakresie). Szczegółowe porównanie przez kontrolujących ewidencji księgowej gruntów z dokumentami źródłowymi ujawniło nieprawidłowości, których nie wykazała inwentaryzacja. Stwierdzone przez kontrolujących niezgodności danych między ewidencją księgową gruntów, a dokumentacją źródłową w postaci aktów notarialnych i decyzji komunalizacyjnych dotyczyły braku w ewidencji księgowej: nieruchomości położonej w obrębie Brzeźnica, oznaczonej nr działki 2354/3 o pow. 0.1368 ha, nabytej na mocy decyzji GN 6831.10.2011.2012 z dnia 3 stycznia 2012 roku; nieruchomości położonej w obrębie Prusicko, oznaczonej nr działki 4469/2, o pow. 6.727 m², nabytej na mocy decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 17 grudnia 2004 roku nr SP.VII.7723/R/605/2004/E.P; nieruchomości położonej w obrębie Konstantynów, oznaczonej numerem ewidencyjnym 75/5, o pow. 1.671 m², nabytej na podstawie decyzji Wojewody Częstochowskiego nr GNW.IV.7228/X/11/97, której Gmina Nowa Brzeźnica była współwłaścicielem w części 5164/10000; nieruchomości oznaczonej nr działki 4243, o pow. 0,5575 ha, położonej w obrębie Prusicko. Powyższe nieruchomości nie zostały również wykazane w protokole weryfikacji gruntów przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2012 roku.

Ponadto stwierdzono, że w ewidencji księgowej znajdowała się działka oznaczona numerem ewidencyjnym 649/3, o pow. 1.5519 ha, położona w obrębie Dworszowice Kościelne. Ustalono, że decyzją znak GN 7430/16/2009 z dnia 13 stycznia 2010 roku Wójt Gminy Nowa Brzeźnica zatwierdził podział tej nieruchomości na działki, które oznaczone zostały numerami ewidencyjnymi 649/6 o pow. 0,0959 ha i nr 649/7 o pow. 1,4560 ha, jednak zmiany wynikające z przedmiotowej decyzji nie zostały uwzględnione w ewidencji księgowej gruntów.

W ewidencji księgowej gruntów znajdowały się również nieruchomości oznaczone numerami działek 5370/41 o wartości 32.523,00 zł i 5374/5 o wartości 26.480,00 zł (błędnie przyjęty numer działki, właściwy numer to 5370/5). Kontrola wykazała, że ww. nieruchomości sprzedane zostały w 2010 roku, jednak nie zostały wyksięgowane z ewidencji księgowej gruntów. Sprzedaży dokonano aktami notarialnymi rep. A nr 5633/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 roku (działka nr 5370/41) i nr 7385/2010 z dnia 9 listopada 2010 roku (działka nr 5370/5).

W konsekwencji należy wskazać, że działania jednostki w zakresie przeprowadzenia i rozliczenia wyników inwentaryzacji majątku, a w szczególności gruntów, naruszały przepisy art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia nauczycieli

1. **Stwierdzono, że jednorazowy dodatek uzupełniający za 2012 rok wypłacony został w dniu 6 grudnia 2013 roku.** Wypłacenie jednorazowego dodatku uzupełniającego za 2012 rok w dniu 6 grudnia 2013 roku stanowiło naruszenie art. 30a ust 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. nr 97 poz. 674 ze zm.), zgodnie z którym - kwota różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wypłacana w terminie do dnia **31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy**, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w danej jednostce samorządu terytorialnego w roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy. **Stwierdzono także, że jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli za 2013 rok, do dnia zakończenia kontroli przez RIO w Łodzi nie został wypłacony.**
2. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Nowa Brzeźnica zostało przekazane Związkowi Nauczycielstwa Polskiego, dyrektorom prowadzonych przez Gminę Nowa Brzeźnica szkół, Radzie Gminy Nowa Brzeźnica, z uchybieniem terminu określonego w art. 30a ust. 4 i 5 ustawy Karta Nauczyciela, z którego wynikało, że w terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego. Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie, w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli.
3. Jednostka ustaliła jednorazowy dodatek uzupełniający na podstawie obliczonej struktury zatrudnienia. Kwota różnicy między wypłaconymi wynagrodzeniami a wynagrodzeniami, jakie powinni nauczyciele osiągnąć w danej grupie awansu zawodowego została podzielona według wskaźnika struktury zatrudnienia. Działanie powyższe naruszało art. 30a ust 3 ustawy Karta Nauczyciela, stosownie do którego - kwota różnicy jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego **ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie**

średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

Odpowiedzialność za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy i pracownicy Urzędu Gminy – w zakresie szczegółowo opisanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. **Zapewnić bieżące monitorowanie sytuacji finansowej Gminy, mając na uwadze istniejące ryzyko utraty płynności finansowej. Dokonać analizy struktury wydatków bieżących Gminy, w celu ewentualnej ich restrukturyzacji.**
2. **Zapewnić rzetelne planowanie i prognozowanie wielkości finansowych, w szczególności dochodów ze sprzedaży majątku, w celu rzetelnego przedstawienia relacji określonej w art. 243 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.**
3. **Zapewnić przestrzeganie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w zakresie obowiązku regulowania zobowiązań obciążających jednostkę w terminach ustalonych w zawartych umowach.**
4. Zapewnić skuteczne powierzenie Skarbnikowi Gminy obowiązków określonych w art. 54 ust.1 ustawy o finansach publicznych dla głównego księgowego.
5. **Mając na uwadze ilość i charakter ujawnionych nieprawidłowości, dokonać analizy procedur i mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej oraz zapewnić ich skuteczne działanie.**
6. **Zwiększyć nadzór nad prawidłowością wykonywania obowiązków przez służby finansowo-księgowe.**
7. Zapewnić kontrasygnowanie przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
8. Zobowiązać Skarbnika Gminy do potwierdzania własnoręcznym podpisem dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz stwierdzenia kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, stosownie do wymogów wynikających z art. 54 ust.3 ustawy o finansach publicznych.
9. Zobowiązać Skarbnika Gminy do potwierdzania dokonania kontroli wewnętrznej w odniesieniu do dowodów księgowych w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

- z uwzględnieniem zasad określonych w uregulowaniach wewnętrznych obowiązujących w jednostce.
10. Zobowiązać Skarbnika Gminy do należytej kontroli i nadzoru nad gospodarką finansową jednostki, ze szczególnym uwzględnieniem zakresu obowiązków powierzonych podległym mu pracownikom pionu finansowego.
 11. Udzielić stosownych upoważnień w zakresie gospodarki finansowej pracownikom Urzędu Gminy wykonującym określone obowiązki w tym zakresie.
 12. Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku ds. księgowości, dokonującemu zapisów operacji gospodarczych i finansowych w księgach rachunkowych, umożliwić dokonywanie przelewów elektronicznych poprzez zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń w systemie komputerowym.
 13. Zaprowadzić rejestr instytucji kultury działających na terenie Gminy Nowa Brzeźnica, zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury.
 14. Zapewnić rzetelne prowadzenie ewidencji zarządzeń wydawanych przez Wójta Gminy.
 15. Zapewnić podawanie do publicznej wiadomości informacji o wykonaniu budżetu oraz informacji dotyczących wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku poprzednim, w zakresie przewidzianym przez art. 37 ust.1 i 2 ustawy o finansach publicznych.
 16. Dokonać analizy uregulowań wewnętrznych obowiązujących w jednostce w odniesieniu do faktycznie funkcjonującej struktury organizacyjnej Urzędu Gminy.
 17. Zaktualizować dokumentację dotyczącą przyjętych przez jednostkę zasad rachunkowości, w celu spełnienia wszystkich wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w szczególności poprzez opisanie systemu informatycznego zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, oraz wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.
 18. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony w art. 24 ust.1 ustawy o rachunkowości, czyli rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.
 19. Zapewnić objęcie ewidencją księgową zaangażowania środków, czyli etapu poprzedzającego płatność wydatków – stosownie do wymagań określonych w art. 40 ust.1 i 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
 20. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
 21. Zapewnić wprowadzanie dowodów księgowych do ksiąg rachunkowych i dokonywanie zapisów księgowych w sposób zgodny z art. 23 ust.2 ustawy o rachunkowości.

22. Zapewnić dokonywanie zapisów księgowych na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone dla dowodu księgowego w art. 20 ust.2 i art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości.
23. Zapewnić powiązanie zapisów księgowych z dowodami księgowymi, zgodnie z zasadami określonymi w art. 24 ust. 1 i 4 ustawy o rachunkowości, a w szczególności zgodnie z zasadą sprawdzalności, według której udokumentowanie zapisów powinno pozwolić na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.
24. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczególnej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w szczególności w zakresie klasyfikowania wydatków ponoszonych tytułem zapłaty odsetek.
25. Zapewnić przestrzeganie zasad ewidencji zdarzeń gospodarczych i finansowych określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie wskazanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
26. Zaprowadzić ewidencję analityczną do kont rozrachunkowych, stosownie do wymagań określonych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz uregulowań wewnętrznych obowiązujących w jednostce.
27. Zapewnić objęcie ewidencją księgową syntetyczną i analityczną środków finansowych wpłacanych na wyodrębnione rachunki bankowe, w szczególności wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umowy. Ustalić właściciela środków pieniężnych na wyodrębnionym rachunku bankowym i dokonać zwrotu środków pieniężnych oraz zaniechać ich wykorzystywania do bieżącej działalności jednostki.
28. Zaprzestać ujmowania wypłaty zasiłków celowych w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica.
29. Zapewnić prawidłowe ewidencjonowanie zobowiązań jednostki na koncie 201, ewentualne zobowiązania wymagalne wykazywać w sprawozdaniach budżetowych – Rb-28S i Rb-Z.
30. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych dotyczących dochodów wykonanych oraz skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatków za okres sprawozdawczy, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119).
31. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych RB-PDP i Rb-27S, sporządzonych za 2012 i 2013 rok, w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków finansowych ulg i zwolnień obliczonych za

- okres sprawozdawczy. Korektę przekazać RIO w Łodzi, wskazując jej przyczynę.
32. Zapewnić wykazywanie w sprawozdaniu finansowym danych zgodnych z ewidencją księgową, w szczególności w zakresie majątku trwałego, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.
 33. Umorzenia wartości niematerialnych i prawnych dokonywać zgodnie z wymogami określonymi w art. 16 h ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.
 34. W zakresie sporządzania zestawień obrotów i sald przestrzegać art. 18 ust.1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi to przepisami - na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, zawierające: 1) symbole lub nazwy kont; 2) salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego; 3) sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego. Obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych. Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządza się zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, a na dzień inwentaryzacji - zestawienia sald inwentaryzowanej grupy składników aktywów.
 35. Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, a w szczególności dokonać korekty złożonych deklaracji VAT-7 oraz odprowadzić należny zaległy podatek od towarów i usług. Zapewnić dokonywanie rozliczeń z tytułu podatku VAT w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.
 36. Zapewnić dokonywanie rozliczeń z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w zakresie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne dla dyrektorów szkół oraz pracowników Przedszkola Samorządowego przez właściwych płatników (szkoły).
 37. Podjąć czynności w celu wyegzekwowania zwrotu nadpłaconych składek na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
 38. Wypłaty gotówki dokonywać na podstawie zatwierdzonych przez kierownika jednostki dokumentów, na których zamieszczono dekretację oraz klasyfikację budżetową.
 39. Zapewnić rozliczanie pracowników z pobranych zaliczek przed rozwiązaniem stosunku pracy.
 40. Zapewnić przestrzeganie przyjętej w jednostce Instrukcji kasowej, w szczególności zapewnić nanoszenie podpisu przy dekretach, opis faktur oraz rachunków pod względem merytorycznym oraz zamieszczenie podpisu kasjera na raporcie kasowym.
 41. Zapewnić ewidencjonowanie obrotu gotówką w księgach rachunkowych, a w szczególności objąć ewidencją konta 101 – kasa, pogotowie kasowe.
 42. Zapewnić prawidłowe naliczanie prowizji dla inkasentów podatków, zgodnie z uchwałą Rady Gminy Nowa Brzeźnica nr 35/VIII/07 z dnia 13 listopada 2007 roku w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wynagrodzenia za inkasa.

43. Zapewnić naliczanie wynagrodzenia za inkaso w pełnych złotych, zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
44. Zapewnić wykazywanie w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, zaległości z tytułu podatków lokalnych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
45. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
46. W przypadku braku złożenia deklaracji wzywać podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, zgodnie z art. 274 a ustawy Ordynacja podatkowa.
47. Przestrzegać przepisów ustawy Ordynacja podatkowa dotyczących nadpłat (art. 76 i następane ustawy).
48. Egzekwować odsetki z tytułu nieterminowych wpłat należności podatkowych.
49. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa w przypadku wydawania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, w szczególności w zakresie: stosowania tej instytucji tylko do zaległości podatkowych, oraz zapewnienia stronom czynnego udział w postępowaniu, w tym m.in. wzywania do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy.
50. Zapewnić prawidłowe klasyfikowanie wpływów z tytułu podatku od środków transportowych od osób prawnych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
51. Zapewnić prowadzenie ewidencji upomnień w sposób wskazany w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
52. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Po bezskutecznym przesłaniu dłużnikowi upomnienia, wystawić tytuł wykonawczy i wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przekazać właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego.
53. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w zakresie obowiązku sporządzania protokołów z przetargów.
54. Dokonać zwrotu na rzecz nabywcy nieruchomości z obrębu Prusicko, nr działki 4469/2, nienależnie pobranej kwoty wadium wraz z odsetkami naliczonymi ze względu na nieterminowy zwrot wadium. Zapewnić przestrzeganie § 4 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym - wadium winno być zwrócone niezwłocznie po odwołaniu

albo zamknięciu przetargu, z zastrzeżeniem ust. 8, jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia, odpowiednio: odwołania przetargu; zamknięcia przetargu; unieważnienia przetargu; zakończenia przetargu wynikiem negatywnym.

55. Dokonywać zaliczenia kwot wadium wpłaconych przez osoby, które wygrały przetarg, na konto dochodów jednostki, stosownie do § 4 ust.8 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
56. Zapewnić przestrzeganie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w zakresie podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę.
57. Zapewnić opracowanie wieloletniego programu gospodarowania zasobem gminy oraz zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 21 ust 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.
58. Zapewnić przestrzeganie art. 5 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym - umowa o odpłatne używanie lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu gminy lub innych jednostek samorządu terytorialnego, z wyjątkiem lokalu socjalnego lub lokalu związanego ze stosunkiem pracy, może być zawarta wyłącznie na czas nieoznaczony, chyba że zawarcia umowy na czas oznaczony żąda lokator.
59. Dokonywać przypisów czynszu na kontach najemców/dzierżawców zgodnie z terminami wynikającymi z zawartych umów.
60. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a w szczególności zadania publiczne, które są realizowane przez organizacje pozarządowe zlecać w formie umowy, wraz z przekazaniem dotacji na finansowanie lub dofinansowanie zadania.
61. Zapewnić zatrudnianie pracowników Urzędu Gminy na stanowiskach wynikających z obowiązującego w jednostce Regulaminu wynagradzania pracowników.
62. Dodatki funkcyjne przyznawać pracownikom zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi.
63. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, w zakresie zakazu podległości służbowej pomiędzy małżonkami oraz osobami pozostającymi z sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.
64. W zakresie ustalania wynagrodzenia, w tym kategorii zaszeregowania, przestrzegać przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz wewnętrznych uregulowań jednostki.
65. Zapewnić ustalanie i wypłacanie dodatku za wieloletnią pracę oraz nagród jubileuszowych w prawidłowej wysokości, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o pracownikach samorządowych, biorąc pod uwagę dokumenty potwierdzające okresy zatrudnienia.

66. W odniesieniu do zamówień publicznych na dostawy o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro stosować procedury wynikające z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
67. Wykluczać wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji określonej w art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
68. Zobowiązać członków komisji powoływanych do przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do wnikliwej analizy składanych ofert oraz rzetelnej ich oceny.
69. Podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania od wykonawcy zadania inwestycyjnego usunięcia stwierdzonych wad i usterek na zrealizowanym obiekcie budowlanym.
70. Uzupelnić uregulowania wewnętrzne w zakresie ewidencji majątku trwałego o opis nadawania numerów inwentarzowych poszczególnym środkom trwałym objętych ewidencją ilościowo-wartościową. Księgi środków trwałych uzupełnić o numery inwentarzowe nadane środkom trwałym oraz dokonać oznaczenia środków trwałych nadanymi numerami inwentarzowymi.
71. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej analitycznej środków trwałych z uwzględnieniem podziału na grupy środków trwałych określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych.
72. Zapewnić przestrzeganie zasad ewidencji środków trwałych na koncie księgowym 011, zgodnie z zasadami prowadzenia rachunkowości i gospodarki majątkiem trwałym gminy, wprowadzonymi zarządzeniami Wójta Gminy.
73. Zapewnić uzgadnianie obrotów i sald ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej do konta 011 - środki trwałe, zgodnie z wymogiem określonym w art. 16 ust.1 ustawy o rachunkowości.
74. Zapewnić przeprowadzanie i rozliczanie wyniku inwentaryzacji majątku gminy, ze szczególnym uwzględnieniem gruntów w sposób zgodny z przepisami ustawy o rachunkowości.
75. Dokonać wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego za 2013 rok, zapewnić w latach następnych wypłatę jednorazowego dodatku uzupełniającego w ustawowym terminie, wynikającym z art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, tj. do dnia 31 stycznia następnego roku.
76. Zapewnić sporządzanie i przekazywanie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, stosownie do wymogów art. 30a ust. 4 i 5 ustawy Karta Nauczyciela.
77. Kwotę jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalać zgodnie z art. 30a ust 3 powyższej ustawy oraz zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6 poz. 35 ze zm.).

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
dr Ryszard Paweł Krawczyk

Do wiadomości:

1. Przewodniczący
Rady Gminy
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy
3. aa